

Erneuter Aufruf zum Ende des (1. immer noch andauernden) Lockdowns **- Ihr zerstört nicht nur unsere Wirtschaft, sondern viel mehr - unsere Kultur, unsere Gesellschaft und unsere Lebensfreude! Teil III Anhang 3 = Referenzen zu W4 (...W3). (Weitere) Stimmen Anderer (echter Wissender und selbständig Denkender) etc.**

Im Folgenden finden Sie die Äußerungen Anderer bzgl. des Lockdowns / der Rechtmäßigkeit der Maßnahmen und der Nichteinbindung der Parlamente in Entscheidungen ... oft nicht übereinstimmend mit dem was unsere Regierenden tun (deren Maßnahmen) und wie sie es begründen ...

- verschiedene **medizinische Experten** aus Deutschland, den USA, GB ... beginnend mit der Great Barrington Erklärung der Professoren Dr. Martin Kulldorff, Harvard University, Dr. Sunetra Gupta, Oxford University, Dr. Jay Bhattacharya, Stanford University und Co.-Unterzeichner, Kassenarztchef Dr. Andreas Gassen, Prof. Hendrik Streeck, Prof. Sucharit Bhakdi, Prof. Karina Reiss, Prof. Thorsten Bauer, Prof. Ursel Neudorf, Prof. René Gottschalk, Prof. Schmidt-Chanasit, Prof. Stefan Willich, Dr. Swen Maas, die WHO, Prof. Angela Spelsberg [91-104], Prof. Alexander Kekulé [118], Prof. Klaus Stöhr, Dr. Nicolai Savaskan, Dr. Mike Yeadon [120-122] bis hin zum Einstein BIH Visiting Fellow / Institutsleiter Prof. John Ioannidis der in Stanford und Berlin insbesondere die Verbesserung der Qualität biomedizinischer Forschungspraxis untersucht [128]
- einige **Politiker** zu den Maßnahmen [109-113,125] sowie zu Parlamentseinbindungen [134,140,141,143,144] und der Deutsche Städte- und Gemeindebund (DstGB) [137]
- Presse-Kommentatoren / **Journalisten**, u.a. Stefan Aust [114,115,119,123,124,126,132,135]
- **Wirtschafts- und Justizexperten**, u.a. Thomas Straubhaar [116,117,133,139,142]
- **Naturwissenschaftler / Ingenieure und „normale“ Bürger** [105,127,136,138]
- **Kulturschaffende**, u.a. Didi [129-131]
- **(Weitere) Beispiele für fatale Folgen des Lockdowns** (nicht „Corona“): **Auf die Menschen, ihre Psyche, Physis, finanzielle Existenz sowie auf die Wirtschaft** [145-150]
- **Weitere Referenzen – Meinungen / Kommentare Anderer aus den Anhängen 0 – 2:**

Die meisten Artikel sind nahezu ungekürzt, mit 6 BfT-Kommentaren, die wir für notwendig hielten ... **es bilde sich ein jeder seine eigene Meinung** was Wahrheit ist (und was Lüge), was richtig / falsch (auch wenn es nicht nur schwarz und weiß gibt, nichts nur gute / schlechte Effekte hat) ...

[91] **Die Great Barrington Erklärung** <https://gbdeclaration.org/die-great-barrington-declaration/>
English Original / Deutsch below / darunter:

The Great Barrington Declaration – As infectious disease epidemiologists and public health scientists we have grave concerns about the damaging physical and mental health impacts of the prevailing COVID-19 policies, and recommend an approach we call **Focused Protection**. Coming from both the left and right, and around the world, we have devoted our careers to protecting people. Current lockdown policies are producing devastating effects on short and long-term public health. The results (to name a few) include lower childhood vaccination rates, worsening cardiovascular disease outcomes, fewer cancer screenings and deteriorating mental health – leading to greater excess mortality in years to come, with the working class and younger members of society carrying the heaviest burden. Keeping students out of school is a grave injustice.

Keeping these measures in place until a vaccine is available will cause irreparable damage, with the underprivileged disproportionately harmed.

Fortunately, our understanding of the virus is growing. We know that vulnerability to death from COVID-19 is more than a thousand-fold higher in the old and infirm than the young. Indeed, for children, COVID-19 is less dangerous than many other harms, including influenza.

As immunity builds in the population, the risk of infection to all – including the vulnerable – falls. We know that all populations will eventually reach herd immunity – i.e. the point at which the rate of new infections is stable – and that this can be assisted by (but is not dependent upon) a vaccine. Our goal should therefore be to minimize mortality and social harm until we reach herd immunity.

The most compassionate approach that balances the risks and benefits of reaching herd immunity, is to allow those who are at minimal risk of death to live their lives normally to build up immunity to the virus through natural infection, while better protecting those who are at highest risk. We call this Focused Protection.

Adopting measures to **protect the vulnerable** should be the central aim of public health responses to COVID-19. By way of example, nursing homes should use staff with acquired immunity and perform frequent PCR testing of other staff and all visitors. Staff rotation should be minimized. Retired people living at home should have groceries and other essentials delivered to their home. When possible, they should meet family members outside rather than inside. A comprehensive and detailed list of measures, including approaches to multi-generational households, can be implemented, and is well within the scope and capability of public health professionals.

Those who are not vulnerable should immediately be allowed to resume life as normal. Simple hygiene measures, such as hand washing and staying home when sick should be practiced by everyone to reduce the herd immunity threshold. Schools and universities should be open for in-person teaching. Extracurricular activities, such as sports, should be resumed. Young low-risk adults should work normally, rather than from home. Restaurants and other businesses should open. Arts, music, sport and other cultural activities should resume. People who are more at risk may participate if they wish, while society as a whole enjoys the protection conferred upon the vulnerable by those who have built up herd immunity.

On Oct. 4, 2020, this declaration was authored and signed in Great Barrington, United States, by:

Dr. Martin Kulldorff, professor of medicine at Harvard University, a biostatistician, and epidemiologist with expertise in detecting and monitoring infectious disease outbreaks and vaccine safety evaluations.

Dr. Sunetra Gupta, professor at Oxford University, an epidemiologist with expertise in immunology, vaccine development, and mathematical modeling of infectious diseases.

Dr. Jay Bhattacharya, professor at Stanford University Medical School, a physician, epidemiologist, health economist, and public health policy expert focusing on infectious diseases and vulnerable populations.

Die Great Barrington Erklärung - Als Epidemiologen für Infektionskrankheiten und Wissenschaftler im Bereich des öffentlichen Gesundheitswesens haben wir ernste Bedenken hinsichtlich der schädlichen Auswirkungen der vorherrschenden COVID-19-Maßnahmen auf die physische und psychische Gesundheit und empfehlen einen Ansatz, den wir gezielten Schutz (Focused Protection) nennen. Wir kommen politisch sowohl von links als auch von rechts und aus der ganzen Welt und haben unsere berufliche Laufbahn dem Schutz der Menschen gewidmet. **Die derzeitige Lockdown-Politik hat kurz- und langfristig verheerende Auswirkungen auf die öffentliche Gesundheit.** Zu den Ergebnissen, um nur einige zu nennen, gehören **niedrigere Impfraten bei Kindern, schlechtere Verläufe bei Herz-Kreislauf-Erkrankungen, weniger Krebsvorsorgeuntersuchungen** und eine **Verschlechterung der psychischen Verfassung** – was in den kommenden Jahren zu einer **erhöhten Übersterblichkeit** führen wird. Die **Arbeiterklasse und die jüngeren Mitglieder** der Gesellschaft werden dabei **am schlimmsten betroffen** sein. **Schüler von der Schule fernzuhalten, ist eine schwerwiegende Ungerechtigkeit.**

Die Beibehaltung dieser Maßnahmen bis ein Impfstoff zur Verfügung steht, wird irreparablen Schaden verursachen, wobei die Unterprivilegierten unverhältnismäßig stark betroffen sind. Glücklicherweise wachsen unsere Erkenntnisse über das Virus. Wir wissen, dass die Gefahr durch COVID-19 zu sterben bei alten und gebrechlichen Menschen mehr als tausendmal höher ist als bei jungen Menschen. **Tatsächlich ist COVID-19 für Kinder weniger gefährlich als viele andere Leiden, einschließlich der Influenza.**

In dem Maße, wie sich die Immunität in der Bevölkerung aufbaut, sinkt das Infektionsrisiko für alle – auch für die gefährdeten Personengruppen. Wir wissen, dass alle Populationen schließlich eine Herdenimmunität erreichen – d.h. den Punkt, an dem die Rate der Neuinfektionen stabil ist. Dies kann durch einen Impfstoff unterstützt werden, ist aber nicht davon abhängig. **Unser Ziel sollte daher sein, die Mortalität und den sozialen Schaden zu minimieren, bis wir eine Herdenimmunität erreichen.**

Der einfühlsamste Ansatz, bei dem Risiko und Nutzen des Erreichens einer Herdenimmunität gegeneinander abgewogen werden, besteht darin, denjenigen, die ein minimales Sterberisiko haben, ein normales Leben zu ermöglichen, damit sie durch natürliche Infektion eine Immunität gegen das Virus aufbauen können, während diejenigen, die am stärksten gefährdet sind, besser geschützt werden. Wir nennen dies *gezielten Schutz (Focused Protection)*.

Die Verabschiedung von Maßnahmen zum Schutz der gefährdeten Personengruppen sollte das zentrale Ziel der Reaktionen des öffentlichen Gesundheitswesens auf COVID-19 sein. Zum Beispiel sollten Pflegeheime Personal mit erworbener Immunität einsetzen und häufige PCR-Tests bei anderen Mitarbeitern und allen Besuchern durchführen. Der Personalwechsel sollte minimiert werden. Menschen im Ruhestand, die zu Hause wohnen, sollten sich Lebensmittel und andere wichtige Dinge nach Hause liefern lassen. Wenn möglich, sollten sie Familienmitglieder eher draußen als drinnen treffen. Eine umfassende und detaillierte Reihe an Maßnahmen, darunter auch Maßnahmen für Mehrgenerationenhaushalte, kann umgesetzt werden und liegt im Rahmen der Möglichkeiten und Fähigkeiten des öffentlichen Gesundheitswesens.

Diejenigen, die nicht schutzbedürftig sind, sollten sofort wieder ein normales Leben führen dürfen. Einfache Hygienemaßnahmen wie Händewaschen und der Aufenthalt zu Hause im Krankheitsfall sollten von allen praktiziert werden, um den Schwellenwert für die **Herdenimmunität** zu senken. **Schulen und Universitäten sollten für den Präsenzunterricht geöffnet sein. Außer-schulische Aktivitäten, wie z. B. Sport, sollten wieder aufgenommen werden. Junge Erwachsene mit geringem Risiko sollten normal und nicht von zu Hause aus arbeiten. Restaurants und andere Geschäfte sollten öffnen können. Kunst, Musik, Sport und andere kulturelle Aktivitäten sollten wieder aufgenommen werden. Menschen, die stärker gefährdet sind, können teilnehmen, wenn sie dies wünschen,** während die Gesellschaft als Ganzes den **Schutz** genießt **der den Schwachen durch diejenigen gewährt wird, die Herdenimmunität aufgebaut haben.**

Am 4. Okt. 2020 wurde diese Erklärung in Great Barrington, USA, verfasst und unterzeichnet von:

Dr. Martin Kulldorff, professor of medicine at Harvard University, a biostatistician, and epidemiologist with expertise in detecting and monitoring of infectious disease outbreaks and vaccine safety evaluations.

Dr. Sunetra Gupta, professor at Oxford University, an epidemiologist with expertise in immunology, vaccine development, and mathematical modeling of infectious diseases.

Dr. Jay Bhattacharya, professor at Stanford University Medical School, a physician, epidemiologist, health economist, and public health policy expert focusing on infectious diseases and vulnerable populations.

Co-signers

Medical and Public Health Scientists and Medical Practitioners

Dr. Rajiv Bhatia, physician, epidemiologist and public policy expert at the Veterans Administration, USA

Dr. Stephen Bremner, professor of medical statistics, University of Sussex, England

Dr. Anthony J Brookes, professor of genetics, University of Leicester, England

Dr. Helen Colhoun, professor of medical informatics and epidemiology, and public health physician, University of Edinburgh, Scotland

Dr. Angus Dalglish, oncologist, infectious disease expert and professor, St. George's Hospital Medical School, University of London, England

Dr. Sylvia Fogel, autism expert and psychiatrist at Massachusetts General Hospital and instructor at Harvard Medical School, USA

Dr. Eitan Friedman, professor of medicine, Tel-Aviv University, Israel

Dr. Uri Gavish, biomedical consultant, Israel

Dr. Motti Gerlic, professor of clinical microbiology and immunology, Tel Aviv University, Israel

Dr. Gabriela Gomes, mathematician studying infectious disease epidemiology, professor, University of Strathclyde, Scotland

Dr. Mike Hulme, professor of human geography, University of Cambridge, England

Dr. Michael Jackson, research fellow, School of Biological Sciences, University of Canterbury, New Zealand

Dr. Annie Janvier, professor of pediatrics and clinical ethics, Université de Montréal and Sainte-Justine University Medical Centre, Canada

Dr. David Katz, physician and president, True Health Initiative, and founder of the Yale University Prevention Research Center, USA

Dr. Andrius Kavaliunas, epidemiologist and assistant professor at Karolinska Institute, Sweden

Dr. Laura Lazzeroni, professor of psychiatry and behavioral sciences and of biomedical data science, Stanford University Medical School, USA

Dr. Michael Levitt, biophysicist and professor of structural biology, Stanford University, USA. Recipient of the 2013 Nobel Prize in Chemistry.

Dr. David Livermore, microbiologist, infectious disease epidemiologist and professor, University of East Anglia, England

Dr. Jonas Ludvigsson, pediatrician, epidemiologist and professor at Karolinska Institute and senior physician at Örebro University Hospital, Sweden

Dr. Paul McKeigue, physician, disease modeler and professor of epidemiology and public health, University of Edinburgh, Scotland

Dr. Cody Meissner, professor of pediatrics, expert on vaccine development, efficacy, and safety. Tufts University School of Medicine, USA

Dr. Ariel Munitz, professor of clinical microbiology and immunology, Tel Aviv University, Israel

Dr. Yaz Gulnur Muradoglu, professor of finance, director of the Behavioural Finance Working Group, Queen Mary University of London, England

Dr. Partha P. Majumder, professor and founder of the National Institute of Biomedical Genomics, Kalyani, India

Dr. Udi Qimron, professor of clinical microbiology and immunology, Tel Aviv University, Israel

Dr. Matthew Ratcliffe, professor of philosophy, specializing in philosophy of mental health, University of York, England

Dr. Mario Recker, malaria researcher and associate professor, University of Exeter, England

Dr. Eyal Shahar, physician, epidemiologist and professor (emeritus) of public health, University of Arizona, USA

Dr. Karol Sikora MA, physician, oncologist, and professor of medicine at the University of Buckingham, England

Dr. Matthew Strauss, critical care physician and assistant professor of medicine, Queen's University, Canada

Dr. Rodney Sturdivant, infectious disease scientist and associate professor of biostatistics, Baylor University, USA

Dr. Simon Thornley, epidemiologist and biostatistician, University of Auckland, New Zealand

Dr. Ellen Townsend, professor of psychology, head of the Self-Harm Research Group, University of Nottingham, England

Dr. Lisa White, professor of modelling and epidemiology, Oxford University, England

Dr. Simon Wood, biostatistician and professor, University of Edinburgh, Scotland

dazu eine Anmerkung von Jens Berger 07.10.2020 <https://www.nachdenkseiten.de/?p=65549> : Die „Corona-Maßnahmen“ der Regierung sind alternativlos – dies ist der Subtext der medialen Berichterstattung, nicht nur in Deutschland. Dass dies nicht so ist, zeigen nun zahlreiche Wissenschaftler, die eine Erklärung verfasst haben. Sie beklagen darin unter anderem „die derzeitige Lockdown-Politik“, die „kurz- und langfristig verheerende Auswirkungen auf die öffentliche Gesundheit“ habe, und schlagen einen alternativen Ansatz vor, der über den „gezielten Schutz“ von Risikogruppen zu einer Herdenimmunität führen soll. Und bevor gleich wieder die üblichen Reflexe kommen: Die Initiatoren dieser Erklärung, Martin Kulldorff, Sunetra Gupta und Jay Bhattacharya, sind angesehene Fachleute, die an den Universitäten Harvard, Oxford und Stanford forschen und unterrichten. Die NachDenkSeiten möchten ihren Lesern diese Erklärung gerne als Diskussionsanstoß mit auf den Weg geben. Leider wird diese Erklärung von den etablierten Medien ignoriert.

[92] <https://www.welt.de/vermishtes/article217553840/Corona-Kassenarztchef-wirft-Robert-Koch-Institut-falschen-Alarmismus-vor.html> 10.10.2020 **Kassenarztchef wirft Robert-Koch-Institut „falschen Alarmismus“ vor** Angesichts der steigenden Neuinfektionen **hat das RKI vor einem Kontrollverlust gewarnt – Kassenarztchef Andreas Gassen bezeichnet das als „falschen Alarmismus“.** Reisebeschränkungen und Sperrstunde hält er zudem für nicht effektiv. ...

„Wir müssen aufhören, auf die Zahl der Neuinfektionen zu starren wie das Kaninchen auf die Schlange, das führt zu falschem Alarmismus“ ...„Selbst 10.000 Infektionen täglich wären kein Drama, wenn nur einer von 1.000 schwer erkrankt, wie wir es im Moment beobachten.“ Gassen reagierte damit auf Aussagen von Lothar Wieler, dem Chef des Robert-Koch-Instituts, der am Donnerstag vor einem Kontrollverlust gewarnt hatte.

Im Frühjahr habe es bei 4.000 Neuerkrankten täglich bis zu 150 Corona-Tote gegeben, erläuterte Gassen. **„Das ist vorbei. Jetzt sind es einstellige Sterbezahlen. Solange das Verhältnis so bleibt, sind Neuinfektionen im fünfstelligen Bereich kaum relevant.“** Eine Überlastung des Gesundheitssystems sei auch in Herbst und Winter nicht abzusehen, sagte der Mediziner. **Gassen plädierte dafür, das Infektionsgeschehen viel stärker nach Altersgruppen aufzuschlüsseln, um gezielter reagieren zu können. „Ich bin davon überzeugt, dass wir mit einer vernünftigen Kommunikation durchaus wieder mehr Normalität zulassen können – mit der Möglichkeit, die Bremse rasch wieder anzuziehen.“**

Gassen fordert Schwelle von 50 Neuinfektionen anzuheben

Konkret forderte der Kassenarztchef, die Schwelle von 50 Neuinfektionen pro 100.000 Einwohner, ab der Kreise und Städte zu Risikogebieten erklärt werden, deutlich anzuheben: **Die Zahl 50 stamme aus einer Zeit mit wöchentlich 400.000 Tests und hoher Positiven-Rate. Inzwischen werde dreimal so viel getestet bei viel weniger Test-Positiven. „Die Zahl muss den Entwicklungen angepasst werden, unter Berücksichtigung der niedrigeren Positivquote käme man aktuell auf einen Schwellenwert von 84 pro 100.000.“** Als starrer und alleiniger Indikator für das Ergreifen einschneidender Maßnahmen sei die Zahl ohnehin ungeeignet. **Auch das Vorgehen der Bundesländer kritisierte Gassen scharf. „Diese Regelungswut ist oft eher kontraproduktiv“,** sagte er mit Blick auf Beherbergungsverbote und Sperrstunden. **„Durch den Wust an nicht nachvollziehbaren Regelungen verlieren wir aber eventuell die Akzeptanz für die Maßnahmen, die wirklich etwas bringen.“**

„Die Reisebeschränkungen sind zur Pandemiebekämpfung überflüssig und auch nicht umzusetzen“, sagte Gassen. Innerdeutsche Reisen seien lediglich eine „Pseudo-Gefahr“. **Das Problem liege vielmehr bei „traditionellen Großhochzeiten, in Fleisch verarbeitenden Betrieben, durch unkontrolliertes Feiern“.** Diese Dinge würden durch die Reisebeschränkungen überhaupt nicht unterbunden.

Stattdessen würden knappe Test-Kapazitäten verschwendet, kritisierte Gassen. „Das ist schon fast grober Unfug.“ Auch das Beherbergungsverbot müsse „definitiv“ schnellstmöglich zurückgenommen werden. **Sperrstunden und Alkoholverbote wie in Berlin seien „mehr als fragwürdig“,** sagte Gassen weiter. **„Bis 23 Uhr darf man sich ins Koma saufen, aber 23.30 Uhr gibt’s nichts mehr?“** Das sei nicht effektiv, weil es das individuelle Verhalten nicht ändere.

[93] <https://www.youtube.com/watch?v=J5nCh7QMy5c> Hauptstadtstudio Berlin ARD Extra stellt sich in Bezug auf vergangene Corona- Berichterstattung vom Kopf auf die Füße Sendung vom 5.Oktober 2020 Interview mehrerer Fach-Mediziner:

Prof. Thorsten Bauer, Chef einer Lungenklinik in Berlin, seit 2 Wochen steht seine Covid-19 Station nahezu leer, wie in vielen Krankenhäuser in Deutschland

Virologe Prof. Streeck aus Bonn: Die Infektionszahlen sagen nur bedingt etwas aus, weil wir nur für einen geringer Anteil eine medizinische Versorgung brauchen ... s. [95-98]

Kassenarztchef Andreas Gassen: s. [92]

Prof. Ursel Heudorf, ausgezeichnete Fachärztin für Öffentliches Gesundheitswesen, ehemals stellvertretende Leiterin des Frankfurter Gesundheitsamts: Der Anstieg der Infektionen hat sich von der Anzahl der Covid-19 Kranken und Toten entkoppelt, diese bleiben anders als im Frühling auf niedrigem Niveau. Seit Mitte Juni gibt es in Deutschland nur ca. 500 „Corona-Tote“ ... s. [103]

[94] = Ref.8 in [4] <https://m.youtube.com/watch?v=LsExPrHCHbw> Video von Prof. Sucharit Bhakdi, Facharzt für Mikrobiologie und Infektions-Epidemiologie Offener Brief an die Bundeskanzlerin mit 5 Fragen an sie vom 29.03.20! (und https://m.youtube.com/watch?v=dwJSNPz_8uk in dem Prof. Bhakdi sich vorstellt und interviewt wird)

[95] <https://web.de/magazine/news/coronavirus/virologe-hendrik-streeck-verbotspolitik-corona-pandemie-35144824> 05.10.2020 **Die Sterblichkeit des Coronavirus liege in Wirklichkeit viel**

niedriger als gedacht und die Gesellschaft habe übertrieben Angst: "Wir müssen mit dem Überdramatisieren aufhören". Hendrik Streeck empfiehlt daher eine Rückkehr zur Lebensnormalität. (Hendrik Streeck am Rande des Wirtschaftsgipfels "Neu Denken" in Hamburg)

Der **Direktor des Instituts für Virologie an der Uniklinik Bonn, Hendrik Streeck kritisiert**, dass es in Deutschland im Kampf gegen die Corona-Pandemie **"zu viel Angst"** gebe. **Das Risiko der Krankheit COVID-19 sei inzwischen gut kalkulierbar und legitimiere eine übertriebene Verbotspolitik nicht mehr, sagte Streeck in Hamburg.** Man habe in Deutschland derzeit **eine völlig normale Sterblichkeitsrate**. Bei der Hitzewelle 2018 und bei der Grippewelle 2017 habe man sehr viel deutlicher eine Übersterblichkeit gesehen. "Wir haben es mit einem ernstzunehmenden Virus zu tun, aber **wir dürfen dieses Virus nicht mehr überdramatisieren.**"

Streeck wies darauf hin, dass die **Sterblichkeit** von Corona-Infizierten sehr **viel niedriger sei als man das im Frühjahr befürchtet hatte. "Dieses Virus ist tödlich nur für wenige. Genauso wie viele andere Viren auch"**, meinte Streeck.

Die zunehmenden Erkenntnisse der Wissenschaft sollten Mut machen: Es gebe fast **keine Übertragung über Gegenstände**. Auch gebe es im normalen Alltagsgeschäft - etwa im Einzelhandel - wenige Ansteckungsrisiken. Viele Infektionen verliefen komplett ohne Symptome. Nur noch **fünf Prozent der Infizierten bräuchten überhaupt eine klinische Versorgung**, weitaus weniger gar eine intensivmedizinische.

Hendrik Streeck: "Corona wird nicht unser Untergang sein": Streeck wies darauf hin, dass die **Sterblichkeitsrate höchstens bei 0,37 Prozent** liege. Die gut erforschte brasilianische Metropole Manaus melde eine Sterblichkeitsrate von 0,28 Prozent. "Das lässt sich einordnen", meint Streeck. Corona sei **deutlich gefährlicher als normale Grippe-wellen**, aber "Corona wird nicht unser Untergang sein". Die **Angst vor dem Coronavirus sei häufig irrational**. Zu häufig würden kleinste Nebenrisiko-Wahrscheinlichkeiten zu großen Themen von Politik und Medien. "Das Virus ist **zu politisch geworden**, obwohl es eigentlich nicht politisch sein sollte", klagte der Virologe.

Streeck plädiert für **ein Ende des Krisen- und Panikmodus**, der Umgang mit dem Virus müsse zur in ein normales Risikohandling wie bei vielen anderen Risiken des Lebens auch übergehen. **Ängste zu schüren sei der falsche Weg**, weil man damit die Gesellschaft spalte und die Akzeptanz für eigenverantwortliche Achtsamkeit schwäche. **Maskenpflichten etwa an der frischen Luft seien unsinnig.** "Wir brauchen einen Wechsel im Krisenmanagement. Wir dürfen **die Krise nicht verwalten, sondern müssen Lösungen finden. Sorgsam pragmatische Lösungen**", empfiehlt der Virologe.

Infektionszahlen dürfen nicht mehr im Haupt-Fokus stehen: Man müsse auch **den echten Krankheitsausbruch ins Auge fassen** wie die Auslastung in der stationären Behandlung und der Anteil der belegten Intensivbetten. Dementsprechend definierte Schwellenwerte könnten somit striktere Maßnahmen im Alltagsleben vorgeben.

Streeck plädiert für **"eine neue Routine"**. Man solle sich vor Sorglosigkeit hüten, aber mit dem Risiko intelligent umzugehen lernen. **Wenn öffentliche Veranstaltungen gute Hygienekonzepte verfolgten, solle man sie auch stattfinden lassen.** "Wir können nicht auf einen Pauseknopf des Lebens drücken und glauben, das Virus sei dann vorbei", mahnt Streeck.

Streeck warnt vor dem Irrglauben, man könne das Virus irgendwie besiegen. Dies werde **nicht einmal durch den härtesten Lockdown gelingen**. Nach der zweiten werde es auch eine dritte und vierte Infektionswelle geben. **"Wir sind in einer Dauerwelle.** Wir müssen uns damit abfinden, das Virus wird normaler Teil unseres Lebens werden."

Das sollte uns aber **keine Angst machen**, das Virus sei schlichtweg da, nicht nur in diesem Herbst, sondern auch im nächsten Sommer, "und auch in Jahrzehnten noch". **Selbst mit Impfstoffen sei es der Menschheit erst ein einziges Mal (bei Pocken) gelungen, einen Virus durch einen Impfstoff auszurotten.**

Fazit: "Viele von uns werden Bekanntschaft mit diesem Virus machen, ob wir wollen oder nicht." - 2.000 Infektionen pro Tag seien keine hohe Zahl

Das Infektionsgeschehen im Herbst werde sich massiv beleben, sagt Streeck voraus. 2.000 Infektionen pro Tag seien keine hohe Zahl, das Zehnfache müsse man erwarten. Man wisse nun aber, dass durch Abstandsregelungen und das Tragen von Masken die Infektionsdosen stark verringert werden, was wiederum zu mildereren Symptomen führe.

Streeck: "Ich setze darauf, dass die Leute **Verantwortung übernehmen**, nicht nur für sich selbst, sondern auch für andere Menschen. Fast jeder von uns kennt ältere Menschen oder Menschen aus Risikogruppen, für die eine Infektion gefährlich werden kann. **So eine Pandemie kann man nur gemeinsam bewältigen.**"

Er warnt zudem davor, **zu viel Hoffnung in einen Impfstoff** gegen das Coronavirus zu setzen. Seiner Einschätzung nach seien die **rasch entwickelten Impfstoffe unsicher in Wirksamkeit und Nebenwirkungen**: "Gerade in der letzten Phase gibt es Überraschungen, mit denen man häufig nicht rechnet." Es gibt viele Erreger wie die Tuberkulose oder Malaria, wo wir immer noch keinen Impfstoff haben, obwohl Millionen Menschen jedes Jahr daran sterben.

Streeck vermutet, dass **auch ohne den massenhaften Einsatz von Impfstoffen die Pandemie zusehends abflaute**. Man verzeichne in großen Ballungsräumen der Erde zusehends eine Herdenimmunität. Streeck nennt dazu als Beispiele Brasilien, die USA, Schweden und Indien.

[96] <https://www.welt.de/vermishtes/live206935325/Corona-aktuell-Virologe-Streeck-beklagt-zu-viel-Angst-in-Deutschland.html> 29.09.20 **LIVE** „MENTAL NICHT GUT VORBEREITET“ **Virologe Streeck beklagt zu viel Angst in Deutschland und verpasste Chancen im Sommer**

Deutschland hat es aus Sicht des Virologen Hendrik Streeck im Sommer verpasst, pragmatische Lösungen für Zeiten mit steigenden Corona-Infektionszahlen zu finden. „Ich glaube, im Gesundheitssystem sind wir sehr gut vorbereitet“, sagte Streeck mit Blick auf den Herbst und Winter. „Mental sind wir dagegen in Deutschland weniger gut vorbereitet, so empfinde ich es zumindest.“ Es sei zu viel Angst vorhanden, sagte der Virologe. Seine Sorge sei nun, dass im Herbst wenig über Lösungen diskutiert werde – und „zu viel darüber, wie wir das Leben wieder zurückfahren“. Streeck erklärte, dass es in der aktuellen Situation vor der kalten Jahreszeit nicht darum gehen könne, das Virus komplett einzudämmen. Es sei bereits Teil unseres Alltags.

und <https://web.de/magazine/regio/nordrhein-westfalen/streeck-fehlende-pragmatische-Loesungen-angst-35126412> 29.09.20 dpa **Bonn (dpa) - Deutschland hat es aus Sicht des Virologen Hendrik Streeck im Sommer verpasst, pragmatische Lösungen für Zeiten mit steigenden Corona-Infektionszahlen zu finden.** (Anmerkung BfT: dieser Artikel ist detaillierter, mit wichtigen Konkretisierungen, die man bei welt.de weggelassen hat)

"Ich glaube, im Gesundheitssystem sind wir sehr gut vorbereitet", sagte Streeck mit Blick auf den Herbst und Winter der Deutschen Presse-Agentur. "Mental sind wir dagegen in Deutschland weniger gut vorbereitet, so empfinde ich es zumindest." Es sei zu viel Angst vorhanden, sagte der Virologe. "Und wir haben es über den Sommer hinweg nicht geschafft, pragmatische Lösungen zu finden, wie man in bestimmten Bereichen weitermachen kann, wenn die Infektionszahlen deutlich steigen. Da wurden Chancen ausgelassen." Seine Sorge sei nun, dass im Herbst wenig über Lösungen diskutiert werde - und "zu viel darüber, wie wir das Leben wieder zurückfahren".

Streeck erklärte, dass es in der aktuellen Situation vor der kalten Jahreszeit nicht darum gehen könne, das Virus komplett einzudämmen. Es sei bereits Teil unseres Alltags. "Wir würden es nur mit den allerhärtesten Maßnahmen schaffen, es einzudämmen. Dann aber errichten wir eine Art künstlichen Staudamm, während es in anderen Ländern weiterläuft", sagte der Direktor des Instituts für Virologie am Uniklinikum Bonn. Irgendwann würde es auch in Deutschland wieder losgehen. Der Virologe plädierte dafür, das Geschehen "mit Augenmaß und intelligenten Systemen" zu kontrollieren. Als Beispiel nannte er Schnelltests am Eingang von Pflegeheimen.

[97] https://www.welt.de/gesundheit/plus215653746/Hendrik-Streeck-Diese-neue-Strategie-empfehl-der-Virologe.html?source=k240_plusdichte.capping.sondergruppe-lage-1.1.215653746 13.09.20 HENDRIK STREECK „**Wir können nicht jede Infektion verhindern**“ Von Pia Heinemann Ressortleiterin Wissen Virologe Hendrik Streeck: "Niemand kennt den einen, richtigen Weg im Umgang mit der Pandemie" **WELT AM SONNTAG**: Herr Streeck, was glauben Sie, wie werden wir über den Herbst und Winter kommen? **Hendrik Streeck: Ich plädiere für einen Strategiewechsel. Es stimmt, die Zahlen der positiv getesteten Menschen sind in Deutschland und Europa signifikant. Gleichzeitig sehen wir aber kaum einen Anstieg der Todeszahlen. Das hat mehrere Gründe – von vielen, sehr sensitiven Tests bis hin zu einer hohen Infektionsrate unter jüngeren Menschen. Das sagt mir, dass wir umdenken müssen.**

Wir dürfen einerseits die Labore nicht weiter so stark belasten. Und wir dürfen uns bei der Bewertung der Situation nicht allein auf die reinen Infektionszahlen beschränken.

und <https://newsflash24.de/post/virologe-streeck-nicht-nur-auf-ansteckungszahlen-schauen?>

[utm_medium=email&utm_source=Deallx%20\(SF45.%20Gruppe1\)#](#) 13.09.20 **Virologe Streeck: Nicht nur auf Ansteckungszahlen schauen** - Nach Wochen mit steigenden Fallzahlen hat sich die Corona-Lage in Deutschland zuletzt stabilisiert. In dieser Situation machen Experten, unter anderem der Virologe Prof. Hendrik Streeck, Vorschläge zum künftigen Umgang mit der Pandemie. Er regt eine Debatte über Umfang und Dauer der staatlichen Beschränkungen zur Eindämmung der Coronavirus-Pandemie an. «Ich plädiere für einen Strategiewechsel», sagte der Direktor des Institutes für Virologie und HIV-Forschung an der Universität Bonn der «Welt am Sonntag». **«Wir dürfen uns bei der Bewertung der Situation nicht allein auf die reinen Infektionszahlen beschränken»**, sagte er. Zwar steige die Zahl der positiv getesteten Menschen in Deutschland und Europa signifikant an. **«Gleichzeitig sehen wir aber kaum einen Anstieg der Todeszahlen.»** Der Wissenschaftler ergänzte, **gesellschaftlich betrachtet seien Infektionen mit keinen Symptomen nicht zwangsweise schlimm. «Je mehr Menschen sich infizieren und keine Symptome entwickeln, umso mehr sind - zumindest für einen kurzen Zeitraum - immun. Sie können zum pandemischen Geschehen nicht mehr beitragen.»** Streeck sagte, man könne **«das Leben ja nicht pausieren lassen»**

[98] <https://www.welt.de/vermischtes/live206935325/Chinesische-Staatszeitung-verteidigt-riesige-Poolparty-in-Wuhan.html> 20.8.20 Live Coronavirus weiter 09:57 **Virologe Streeck: Corona ist „Teil unseres Alltags“ geworden** Der Bonner Virologe Hendrik Streeck wirbt um pragmatische Lösungen im Umgang mit der Corona-Pandemie. **Die derzeit wieder steigenden Zahlen bei den Neuinfektionen machten deutlich, dass das Virus „Teil unseres Alltags“ geworden sei und nicht wieder verschwinde, sagte Streeck in Münster. Die Bevölkerung dürfe sich nicht von Angst leiten lassen, die Krankheit aber auch nicht unterschätzen.** Vielmehr gehe es im Umgang mit dem Virus darum, **„zu lernen, mit Risiken intelligent umzugehen“**, sagte der Wissenschaftler weiter. Als Beispiel nannte er Großveranstaltungen. **„Wenn ein Veranstalter mit einem guten Hygienekonzept vorschlägt, ein Konzert auszuprobieren, so ist es einen Gedanken wert, zu überlegen, ob man dies nicht versuchen sollte – vielleicht auch wissenschaftlich begleitet“**, gab der Direktor des Instituts für Virologie am Universitätsklinikum Bonn zu bedenken. **Überdies warnte er vor einer „medial aufgeheizten Panik“, wenn die Zahlen der Neuinfektionen wieder anstiegen.**

[99] <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/coronavirus-massnahmen-zdfcheck-100.html> 12.10.20 Zwischen Bund und Ländern wird heftig über die neuen Corona-Maßnahmen gestritten, aber auch zwischen den Ländern. Fünf Maßnahmen im ZDF heute Check – mit Prof. Schmidt-Chanasit:

1. Beherbergungsverbot für Reisende aus innerdeutschen Risikogebieten

Wer in einem [innerdeutschen Risikogebiet](#) lebt und in Deutschland verreisen möchte, könnte unter Umständen kein Hotelzimmer bekommen. Das sieht das umstrittene [Beherbergungsverbot](#) vor. Bringt das was? Virologe Jonas Schmidt-Chanasit sieht das kritisch: **„Das Problem entsteht nicht durch das Reisen, sondern durch das, was man tut, wenn man verreist ist.“** [Veranstaltungen](#) müssten reduziert werden, Hygienekonzepte umgesetzt werden, so der Virologe. **„Die Reise an sich ist doch nicht gefährlich, das leuchtet doch jedem ein. Das ist absurd.“** Außerdem würde die zusätzliche Testbelastung ein Problem, wenn alle, die reisen wollten, sich testen lassen würden. **„Das führt das Ganze auf die Spitze der Absurdität. Warum soll man etwas dagegen tun, wenn ein Hotel ein tolles Hygienekonzept umsetzt.“** Jonas Schmidt-Chanasit, Virologe

2. Sperrstunden

Auf der einen Seite **schädige man durch [Sperrstunden](#) die Bars und Restaurants - auch zum Leid derer, die ein tolles Hygienekonzept ausgearbeitet haben.** „Verbote sind für die Politik einfach, aber die Konsequenz ist gerade, **dass Verbote irgendwann schwierig werden, sie sich nicht jahrelang durchhalten lassen**“, meint Schmidt-Chanasit. **„Ich glaube, jedem ist klar, je kleiner die Gruppe ist, desto geringer das Risiko, dass ein Infizierter viele Menschen ansteckt“**, so der Virologe weiter. Begrenzungen seien sinnvoll und es sei wichtig, im Notfall die Bundeswehr oder private Dienstleister zur Hilfe bei der Kontaktnachverfolgung miteinzubeziehen.

3. Maskenpflicht an öffentlichen Plätzen

Hier solle man sich nochmal daran erinnern, was die [AHA-Regeln](#) bedeuten. Abstand, Hygiene und Alltagsmaske in den Situationen, in denen Abstand nicht möglich sei. Natürlich können Tröpfchen auch draußen fliegen und ein Risiko erzeugen. **„Masken machen dann auch draußen Sinn, wenn der Abstand nicht eingehalten werden kann.“** Jonas Schmidt-Chanasit, Virologe.

Die Verhältnismäßigkeit müsse gewahrt bleiben, nur ein Vorbeigehen von Passanten berge kein erhöhtes Risiko. Auf Weihnachtsmärkten müsste die Anzahl der Besucher begrenzt werden, fordert Schmidt-Chanasit. (Anmerkung BfT - nochmal deutlich: die generelle Maskenpflicht draußen ist unsinnig, da das Risiko sich an der frischen Luft anzustecken wie bei allen Grippegeringen gering ist [80], nur wenn Abstände nicht eingehalten werden (können) sind Masken (wirkungsvolle) auch draußen sinnvoll um Infektionen zu verhindern – so sagt es auch Schmidt-Chanasit)

4. Reiserückkehrer aus Risikogebieten

Test selbst bezahlen und fünf Tage in Quarantäne - das sind die neuen Maßnahmen für Reiserückkehrer. Es sei gut, dass Reiserückkehrer aus Risikogebieten für die Kosten der Tests selbst aufkommen müssen, findet der Wissenschaftler. Schwierig sei es jedoch, dass die Rückkehrer fünf Tage in Quarantäne müssten. Hier wäre es sinnvoll gewesen auf dem bestehenden Modell aufzubauen. "Wer absichtlich in ein Risikogebiet fährt, muss diesen Test dann verpflichtend bezahlen", sagt Schmidt-Chanasit. Der Reisetil sei entscheidend: „Derjenige, der in Mallorca am Strand oder im Ferienhaus gelegen hat, hat natürlich kein größeres Risiko als jemand, der in Berlin jeden Tag in die Bar gegangen ist oder in die Disco.“ Jonas Schmidt-Chanasit, Virologe

5. Desinfektion von Oberflächen

"Nach allem was wir wissen, **spielen Schmierinfektionen bei der Übertragung eine untergeordnete Rolle**", sagt der Virologe. Es könne nicht komplett ausgeschlossen werden, aber die **Wahrscheinlichkeit sei äußerst gering. Flächendeckendes Desinfizieren sei also nicht sinnvoll.**

und <https://www.welt.de/politik/deutschland/plus217551676/Virologe-Jonas-Schmidt-Chanasit-Im-Grunde-muendet-das-in-ein-komplettes-Reiseverbot.html> 12.10.2020 „**Wir brauchen gar keinen Superimpfstoff**“ Der Virologe Jonas Schmidt-Chanasit übt scharfe Kritik an den neuen Corona-Regeln von Bund und Ländern. Beherrschungsverbote im Inland seien weder verhältnismäßig noch realitätsnah. Mit Verboten komme man langfristig nicht weiter. ...

[100] https://www.youtube.com/watch?v=cWY8oTvlqzo&feature=emb_rel_end Dr. Swen Maas, Video Ansprache, Querdenken Freiburg 10 Oktober 2020

[101] <https://www.stuttgarter-nachrichten.de/inhalt.who-schaetzung-zehntel-der-welt-koenntecorona-infektion-gehabt-haben.e1d7cedc-c7c9-4a7a-a8d5-a00f06ab3534.html> 05.10.2020 **Laut einer Schätzung der WHO ist die Dunkelziffer derer, die sich mit dem Coronavirus infiziert hatten, riesig. Zehn Prozent könnten bereits erkrankt gewesen sein – das sind mehr als 700 Millionen Menschen.** „Unsere derzeit besten Schätzungen ergeben, dass etwa zehn Prozent der Weltbevölkerung bereits mit diesem Virus infiziert gewesen sein könnten“, sagte WHO-Experte Mike Ryan. Das würde einer Dunkelziffer von mehr als 700 Millionen unerkannten Infektionen zusätzlich zu den bislang rund 35 Millionen nachgewiesenen Fällen entsprechen.

Anmerkung BfT: Es haben sich **also ca. 20 mal so viel infiziert wie offiziell angegeben.** Das hat gleich zwei ganz wesentliche **Folgen – Antworten auf unsere Fragen A1 und A2** und deren **Konsequenzen**, wie in unserer Anhang 1 und auch schon [4] umfassend dargelegt / erklärt: **A1.** Die **publizierten "Raten" sind um diesen Faktor grob falsch**, statt z.B. 6% beträgt die echte **Letalitätsrate** (=Anzahl der Covid-19 Toten / Anzahl der Infizierten) nur 0,3%, d.h. **SARS-COV-2 ist nicht der tödliche Virus, als der er uns verkauft wird. A2. Der Virus ist sehr ansteckend** und hat sich global so weit ausgebreitet, dass die **Strategie die die Politiker in Deutschland und anderswo anscheinend verfolgen, zum Scheitern verurteilt ist – der Virus lässt sich nicht mehr ausrotten.**

[102] <https://www.welt.de/vermischtes/article217240480/Corona-Risikogebiet-Deutschland-Professor-fuer-Anpassung-der-Grenzwerte.html> 06.10.20 / aktualisiert 07.10.20 und dann nochmal CHARITÉ Berlin **50 Neuinfektionen pro 100.000 Einwohner? „Das schien damals präzise“** Aus Sicht des Direktors am Institut für Epidemiologie an der Charité Berlin, Professor Stefan Willich, fehlt für die statistische Einschätzung der Corona-Zahlen ein „vernünftiger Bezugsrahmen“. Vor fünf Monaten sei der Schwellenwert von 50 sogenannten Neuinfektionen pro Woche pro 100.000 Einwohner definiert worden. „Das schien damals präzise, war aber eigentlich immer nur ein grober Anhaltspunkt“ ... sagte Willich am Dienstag im RBB-Inforadio.

(Willich geht davon aus, dass allgemeine Schutzvorkehrungen wie Abstand halten, Tragen von Mund-Nase-Schutz und die Nachverfolgung von klinisch erkrankten Fällen und ihren Kontakten längere Zeit notwendig sind. „Das werden die Stützpfeiler einer langfristigen Strategie sein. Wir

müssen längerfristig mit diesen Maßnahmen gut leben, dann wird das Pandemiegeschehen auch im Griff bleiben.“ **Anmerkung BfT:** Dieser Absatz wurde in neuerer Aktualisierung, Stand 20.10.20 entfernt, warum? Entsprach das nicht dem, was Prof. Willich meinte und sagte? Deckt sich auch mehr mit der Mainstream Meinung unser Regierender mit Herrn Drosten – und der letzte Satz dieses Artikels von Herr Willich zeigt, dass er für die **Focused Protection Strategie** wie Great Barrier, Streeck etc. - gemäß Prof. Heudorf und Prof. Gottschalk [103] entsprechend dem nationalen Pandemieplan des RKI – steht – **unsere Regierenden setzen sich also über den nationalen Pandemieplan hinweg?!**)

Jetzt werde mehr getestet als im Frühjahr. „Das heißt, allein wegen der Anzahl der Testung ist die Wahrscheinlichkeit höher, dass man hier diese Zahl mal überschreitet. Dann gibt es keinen vernünftigen Bezugsrahmen.“ Nach den Worten Willichs müssten sich die Zahlen auf repräsentative Stichproben, die jetzt erst beginnen, beziehen. „Ich denke, das wird in den nächsten Wochen auch auf der Basis von neuen Stichproben und Erhebungen noch einmal anders definiert werden müssen“, sagte Willich. Damit könnten die Werte besser und realistischer eingeordnet werden. **Zudem müssten Risikopatienten in Altersheimen, Pflegeheimen oder Krankenhäusern besonders gut geschützt werden.**

[103] Hessisches Ärzteblatt 10/2020 | 547 Prof. Dr. Ursel Heudorf, Prof. Dr. René Gottschalk https://www.laekh.de/fileadmin/user_upload/Heftarchiv/PDFs_ganze_Hefte/2020/HAEBL_10_2020.pdf

Fazit: Nach anfänglich vielen schweren Covid-19-Verläufen und Todesfällen, die aber nicht zwingend durch SARS-CoV-2 hervorgerufen wurden, werden **seit Monaten weniger schwere Erkrankungen mit weniger Krankenhauseinweisungen gemeldet, auch treten Todesfälle seltener auf.** Und dies, obwohl die Meldezahlen im August durch die Zunahme an Tests bei Reiserückkehrern aus Risikogebieten bzw. bei Besuchern von großen Familienfeiern deutlich zugenommen haben und in Frankfurt auf gleichem Niveau wie zu Beginn der Pandemie im April 2020 liegen. **Eine Übersterblichkeit ist weder in der Gesamtbevölkerung noch in der Gruppe der Hochrisikopatienten (Bewohner von Altenpflegeheimen) zu verzeichnen.** Auch bei ausreichender Ausstattung der Altenpflegeheime mit Schutzausrüstung für das Personal und Beachtung guter Hygiene können zwar Einträge des Virus in die Heime nicht vollständig vermieden, jedoch kann so einer Weiterverbreitung des Virus in diesen Einrichtungen effektiv vorgebeugt werden. In Übereinstimmung mit der Literatur gibt es **keine Hinweise, dass eine Wiedereröffnung von Schulen und Kindergemeinschaftseinrichtungen – bei Beachtung guter Hygiene – zu einer erkennbaren Zunahme an Infektionen führt. Bei niedriger Prävalenz sind die PCR-Tests häufig falsch positiv. Ein PCR-Test alleine sagt nichts über eine mögliche Infektiosität des Betroffenen aus. Daraus ergeben sich Fragen zur Sinnhaftigkeit der derzeitigen Teststrategie und der darauf aufbauenden Maßnahmen.** • Soll bei auf längere Sicht fehlenden Impfmöglichkeiten weiterhin die Verhütung aller, auch asymptomatischer Infektionen das Ziel bleiben (Containment)? • Oder sollte – entsprechend dem nationalen Pandemieplan des RKI – zunehmend die **Schutzstrategie für vulnerable Gruppen (Protection) sowie die Folgenminderungsstrategie (Mitigation)** in den Fokus genommen werden?

[104] <https://www.watson.de/deutschland/coronavirus/368399206-karl-lauterbach-seine-ex-frau-verharmlost-corona-im-tv-seine-reaktion> 02.09.20 Prof. Angela Spelsberg, Die Epidemiologin und Ex-Frau von Karl Lauterbach, dem ständig „gern gesehenen“ medienpräsenten SPD-Gesundheitspolitiker) leitet das Tumorzentrum in Aachen. In Sachen Corona liegen die beiden weit auseinander. Während Karl Lauterbach seit Beginn der Corona-Pandemie zu den Befürwortern von konsequenten Schutzmaßnahmen gehört, vertritt sie Thesen, die denen diametral widersprechen. Sie verglich das Virus mit "einer normalen Grippe" und behauptete, es gebe weder in Österreich noch Deutschland eine Übersterblichkeit. Die steigenden Infektionszahlen führte sie auf "unstandardisiertes Massentesten" zurück. Es sei nicht bewiesen, dass die bei PCR-Tests positiv Getesteten wirklich infiziert seien. Man könne sagen, die Verbreitung des Virus sei zum Erliegen gekommen, fuhr sie fort. Eine Maskenpflicht in Innenräumen lehnte sie ab. Mit der Forderung ihres Ex-Mannes konfrontiert, der verlangt, dass auch auf privaten Feiern eine Maske getragen werden solle, erwidert sie: "Ich bin Wissenschaftlerin und Epidemiologin, keine Politikerin." Für sie zählten nur Fakten, und sie fände es "nicht korrekt", wenn man nach Ablauf einer "derartig milden Infektion" behauptete, es sei der "größte Killer und die größte Gefahr": "Das sind alles Hypothesen gewesen, die darauf beruht haben, dass man gesagt hat: 'Es ist ein neues Virus'." Der Moderator interessierte sich zwar laut eigenen Angaben nicht für die Familiengeschichte, meinte aber dennoch, nochmal

auf die Tatsache anspielen zu müssen, dass Spelsberg und Lauterbach früher verheiratet waren – und zusammen in Harvard studiert hatten. Wie man da zu so unterschiedlichen Ergebnissen kommen könne? "Weil man das Handwerk verstehen muss", antwortete die Gefragte unbescheiden. Man müsse sich auch Zeit nehmen. "Ein Politiker hat keine Zeit".

[105] [http://www.buerger-fuer-technik.de/Schluss%20mit%20Corona-](http://www.buerger-fuer-technik.de/Schluss%20mit%20Corona-Hysterie_LeserbriefNAEB_HGA.pdf)

[Hysterie_LeserbriefNAEB_HGA.pdf](http://www.buerger-fuer-technik.de/Schluss%20mit%20Corona-Hysterie_LeserbriefNAEB_HGA.pdf) Leserbrief 07.05.2020 Schluss mit der Corona-Hysterie Angst ist ein schlechter Ratgeber. Angst lähmt das Denken und verschießt den Sinn für Realitäten. Dies gilt für die derzeitige Hysterie über die Corona Viren im vollen Umfang. Die Abriegelung der Stadt Wuhan in China, wo die Viren zuerst aktiv wurden, hat zu der Ansicht geführt, hier breitet sich ein tödliches Virus aus. Die John Hopkins Universität in den USA verstärkte diesen Effekt mit Meldungen über die absoluten Todeszahlen in der Welt durch diesem Virus. Ihre Summe stieg schnell auf 100.000 und mehr. Eine schreckliche Zahl durch ein gefährliches Virus war die Botschaft. Doch von 7 Milliarden Menschen sind das gerade einmal 0.0014 Prozent. Die Sterberate liegt bei 100 Millionen im Jahr, rund 1 Prozent der Menschen. ... und

<http://www.buerger-fuer-technik.de/Wer%20steuert%20die%20Corona-Restriktionen%202.pdf>

Leserbrief von Prof. Hans-Günter Appelt - Wer steuert die Corona Restriktionen? 28.08.20

Ich habe Hochachtung vor Denen, die es geschafft haben, so große Angst vor dem CoronaVirus zu erzeugen, dass die Menschen weltweit Beschränkungen ihrer Freiheit nicht nur akzeptieren, sondern sogar gutheißen. Das Prinzip ist sehr einfach. Es werden die absoluten Zahlen der Infizierten und der mit oder an der Virusinfektion Verstorbenen aufaddiert und täglich veröffentlicht. Die Zahl der Infizierten und der Toten muss also von Tag zu Tag steigen. Die Botschaft ist: Es wird von Tag zu Tag gefährlicher. Es wird vermieden, relative Werte zu nennen. In Deutschland haben sich über 200.000 Menschen infiziert, klingt sehr viel gefährlicher als von 80 Millionen Deutschen haben sich 0,025 Prozent angesteckt. So wird Angst erzeugt. Und Angst lähmt das Denken. Hinzu kommt die Erkenntnis eines guten Lehrers, der mir erklärte, Lehrer sein sei ganz einfach. Man muss die Geduld aufbringen, Dinge zwölfmal zu wiederholen. Dann bleiben sie ein Leben lang im Gedächtnis. Uns ist die übergroße Gefahr durch das Corona-Virus seit Wochen, also viel mehr als zwölfmal, von allen Medien eingehämmert worden. Mit Erfolg.

Offen bleiben die Fragen: Wie haben es die Initiatoren der Corona-Hysterie angestellt, Medien zu veranlassen, täglich diese gezielten Horrormeldungen in die Welt zu schicken? Wie konnten Regierungen und Parlamente, die alle Möglichkeiten zu einer sachlichen Beurteilung der Gefahr durch das Virus haben, bewogen werden, die Freiheit der Bürger massiv einzuschränken, Schulen, Sportstätten, Läden und Restaurants zu schließen und sogar Familienfeiern zu verbieten. Sachlich beurteilt, ist das Corona-Virus nämlich nicht aggressiver als das Grippe-Virus des Winters 2017/18. Warum feuert der Innenminister seinen Fachreferenten nach dessen Analyse über die Schäden durch Einschränkung der Freiheitsrechte, statt den Bericht zur Kenntnis zu nehmen? Wer sind die Initiatoren und was sind ihre Beweggründe?

Warum warnt die Bundesregierung vor einer zweiten Infektionswelle, die sie selbst mit fördert? ... Prof. Dr.-Ing. Hans-Günter Appel, Pressesprecher: Stromverbraucherschutz NAEB e.V.

[106] - [108] – s. Anhang 4

[109] [https://www.boersennews.de/nachrichten/artikel/laschet-nicht-nur-auf-die-reinen-](https://www.boersennews.de/nachrichten/artikel/laschet-nicht-nur-auf-die-reinen-infektionszahlen-schauen/2557900/)

[infektionszahlen-schauen/2557900/](https://www.boersennews.de/nachrichten/artikel/laschet-nicht-nur-auf-die-reinen-infektionszahlen-schauen/2557900/) 24.09.2020 Laschet: Nicht nur auf die reinen Infektionszahlen schauen - BERLIN (dpa-AFX) - Der nordrhein-westfälische Ministerpräsident Armin Laschet hat sich für eine neue Art der Risikobewertung in der Corona-Pandemie ausgesprochen. "Mit Corona leben lernen bedeutet in erster Linie, alle Entwicklungen genau im Blick zu haben. Dabei **dürfen wir nicht nur auf die reinen Infektionszahlen schauen**", sagte der CDU-Politiker dem "Handelsblatt" (Freitag). Laschet forderte, die Kapazität der Krankenhäuser und die Zahl der intensivmedizinisch behandelten und beatmeten Covid-19-Patienten stärker in die Lagebewertung einfließen zu lassen. Gleiches gelte für den Anteil zurückverfolgbarer Infektionen, die Anzahl der Tests und den Anteil positiver Testergebnisse. "Wir brauchen für ganz Deutschland ein standardisiertes Corona-Monitoring, das die Pandemieentwicklung kommunenscharf abbildet", sagte Laschet. Er stellte sich damit hinter den Vorschlag seines Corona-Expertenrats, der sich für ein "Ampel"-System ausspricht. Als Beispiel nennt der Rat Österreich. Dem Rat gehört auch der Virologe Hendrik Streeck an, der vor einigen Tagen ebenfalls für einen Strategiewechsel plädiert und davor gewarnt hatte, bei der Bewertung der Situation nur auf die reinen Infektionszahlen zu schauen.

[110] [https://www.msn.com/de-de/nachrichten/politik/corona-pandemie-haseloff-gegen-
alarmismus/ar-BB19Uv6l?ocid=msedgdhp](https://www.msn.com/de-de/nachrichten/politik/corona-pandemie-haseloff-gegen-alarmismus/ar-BB19Uv6l?ocid=msedgdhp) 11.10.20 **Corona-Pandemie: Haseloff gegen
«Alarmismus»** Sachsen-Anhalts Ministerpräsident Reiner Haseloff (CDU) hat in der Diskussion
um Maßnahmen zur Eindämmung der Corona-Pandemie vor «Alarmismus» gewarnt. «Wir sollten
jetzt nicht Sanktionen in den Vordergrund stellen, sondern die eigentlichen Ursachen der Hotspots
bekämpfen», sagte der CDU-Politiker den Zeitungen der Funke Mediengruppe. Bayerns
Regierungschef Markus Söder (CSU) hatte eine Erhöhung des Bußgeldes bei Verstößen gegen
die Maskenpflicht auf bundesweit einheitlich 250 Euro gefordert. Sachsen-Anhalt entscheide
rational und lageabhängig und lasse sich nicht von Alarmismus leiten, sagte Haseloff. Das
Bundesland habe die zweitniedrigsten Infektionszahlen in Deutschland.

[111] [https://www.derwesten.de/politik/bundestag-generaldebatte-haushalt-debatte-merkel-weidel-
scholz-spd-cdu-afd-gruene-id230552806.html](https://www.derwesten.de/politik/bundestag-generaldebatte-haushalt-debatte-merkel-weidel-scholz-spd-cdu-afd-gruene-id230552806.html) 06.10.20 **Bundestag: Christian Lindner fordert
in der Generaldebatte Ende der Corona-Notlage** (nach Rede von Merkel)

9.15 Uhr: Bundeskanzlerin Angela Merkel ist nun an der Reihe. Sie verteidigt die Corona-Politik
ihrer Bundesregierung. Deutschland könne stolz darauf sein, wie es bislang wirtschaftlich durch die
Corona-Krise gekommen sei ... eine „historische Krise“, wie sie sie nennt und mahnt: „Wir erleben,
wie die Vorsicht nachlässt. Wie sich alle nach mehr und Unbeschwertheit sehen.“ Da gehe es ihr
nicht anders wie andere: „Das spüre ich selbst.“ Alle würden das Leben zurückhaben wollen, wie
man es kannte. Aber man riskiere gerade alles, was man erreicht haben. Merkel wolle alles dafür
tun, um einen erneuten Shutdown zu verhindern. Im Herbst und Winter müsse man weiter achtsam
sein. Da kommt ein Zwischenruf aus dem Plenum, wohl in Richtung der AfD: „Auch hier im Parla-
ment!“ Merkel stockt kurz, spricht dann weiter, appelliert an die Deutschen, weiter durchzuhalten.

9.52 Uhr: Jetzt redet FDP-Fraktionschef Christian Lindner. Er betont, dass Grundrechtseinschnitte
einen faktischen Anlass brauchen. Alleine nur auf die Zahl der Corona-Neuinfektionen zu schauen
sei kein ausreichender Indikator allein. Das Gesundheitssystem sei nicht überfordert. Man brauche
deshalb ein Ampelsystem, wobei „grün“ nicht unbedingt die Farbe der Entwarnung sein müsse ...
Lindner wendet sich an Merkel: „Die rechtlichen Voraussetzungen einer epidemischen Lage von
nationaler Tragweite liegen nicht mehr vor. Es ist eine Frage der parlamentarischen Selbstachtung,
dass der Deutsche Bundestag sich die Corona-Sonderbefugnisse zurück holt.“ Die Arbeitsplatzver-
luste in Deutschland seien nicht alleine mit der Corona-Krise erklärbar, sondern Ursache falscher
Grundentscheidungen. Nun versuche die Bundesregierung das mit Subventionen und Kurzarbeit
bis zum Wahlterminen zu überdecken. Besonders der Schulden-Haushalt von Finanzminister Olaf
Scholz ist Lindner ein Dorn im Auge: „Es ist nicht ein Virus, das den Haushalt ruiniert, sondern eine
über viele Jahre falsche Politik.“ Deutschland müsse zu einer Politik der Schuldenbremse
zurückkehren, sonst sei das „der Anfang der europäischen Schuldenkrise von morgen“.

[112] <https://youtu.be/mfa0Zh71ZxE> Alice Weidel in der Generalaussprache zur Politik der
Bundesregierung am 30.09.20. u.a. zum Thema Corona-Maßnahmen

und <https://www.afdbundestag.de/corona-krise-in-deutschland/> **Regierung im Coronawahn:**

Existenzen am Abgrund! Die Corona-Pandemie hat sich in Deutschland im Frühjahr 2020 zur
Corona-Hysterie entwickelt. Wir werfen in unserer großen Doku „Regierung im Coronawahn:
Existenzen am Abgrund!“ einen chronologischen Blick auf die Geschehnisse. Wir zeigen auf, dass
die Bundesregierung erst zu spät und dann völlig übertrieben reagierte – und dass die AfD-
Fraktion schon lange vor der Coronakrise die richtigen Lösungen parat gehabt hätte. Vor allem
aber lassen wir Betroffene zu Wort kommen: Wie wirkt sich das Handeln der Bundesregierung auf
das Leben von Arbeitnehmern, Unternehmern oder auch Müttern aus?

und <https://www.afdbundestag.de/weidel-gauland-deutschland-droht-lockdown-auf-raten/> 15.10.20
Zu den Corona-Beratungen der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten äußern sich die
Vorsitzenden der AfD-Fraktion im Deutschen Bundestag, Weidel und Gauland.

Alice Weidel: „Die Ergebnisse dieses Gipfels bedeuten einen neuerlichen Lockdown auf Raten.
Die ohnehin am Boden liegende Wirtschaft wird weiter stranguliert. Da die Kanzlerin deutlich
gemacht hat, dass sie mit den vereinbarten Maßnahmen dennoch unzufrieden ist, dürften bald
weitere Einschränkungen folgen. Das sind schlechte Nachrichten für die deutsche Wirtschaft und
für Millionen Arbeitnehmer und ihre Familien. Die beschlossenen Maßnahmen richten nachweislich
erheblichen wirtschaftlichen Schaden an, während ihr Nutzen zur Eindämmung der Pandemie
nicht nachweisbar ist. Die zahlreichen Verbote und Einschränkungen wie etwa das Beherber-

gungsverbot und die Sperrstunde sind willkürlich und unverhältnismäßig. Beschränkungen der Personenzahl bei Feiern und sonstigen Zusammenkünften sind nur schwer zu kontrollieren und greifen in Grundrechte ein.“

Alexander Gauland: „Statt mit Augenmaß auf den jahreszeitlich bedingten Anstieg der Corona-Infektionen zu reagieren, zeigen die Beschlüsse die Ratlosigkeit der politisch Handelnden. Wieder ist es der Kanzlerin und den Ministerpräsidenten nicht gelungen, die Kleinstaaterei in der Pandemiebekämpfung zu überwinden und einheitliche Regelungen für ganz Deutschland zu vereinbaren. Wären die vielen unterschiedlichen Maßnahmen nachweisbar sinnvoll, würden sie flächendeckend in Deutschland umgesetzt werden. Der deutschlandweite Flickenteppich an Maßnahmen entlarvt diese als bloßen Aktionismus.“

und <https://www.afdbundestag.de/seitz-afd-fraktion-beantragt-corona-untersuchungsausschuss/>
28.09.20 **AfD-Fraktion beantragt Corona-Untersuchungsausschuss** - Auf einer Pressekonferenz hat die AfD-Fraktion ihren Antrag (<https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/228/1922832.pdf> , Drucksache 19/22832) auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses „Sars-CoV-2-Pandemie“ vorgestellt. Zeitgleich präsentierten die AfD-Landtagsfraktionen von NRW und Brandenburg vergleichbare Anträge für den Bereich ihrer Länder.

Der Sprecher des Arbeitskreises „Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung“ der AfD-Fraktion, Thomas Seitz, teilt dazu mit: „Die Maßnahmen der Bundesregierung waren zu jedem Zeitpunkt falsch. Nach Beginn der Corona-Pandemie in China und auch noch nach Bekanntwerden der ersten Corona-Fälle in Deutschland ist unsere Regierung wochenlang untätig geblieben. Alle Warnungen durch die Opposition wurden auf unverantwortliche Weise beiseitegeschoben. Der Verharmlosung und Beschwichtigung folgten dann eine panische 180-Grad-Wende und ein vermeidbarer, völlig überzogener Lockdown. Tausende Menschen konnten ihren Beruf nicht mehr ausüben und gläubige Menschen nicht einmal mehr zu Ostern den Gottesdienst besuchen. Wir bezweifeln, dass derartige Grundrechtsverletzungen auch nur annähernd verhältnismäßig waren. Heute, wo sich das Virus offenkundig als weniger gefährlich herausgestellt hat, ist die Regierung nicht dazu bereit Fehler zuzugeben, im Gegenteil: Anhaltende und unbefristete Grundrechtsbeschränkungen wie die Maskenpflicht erwecken den Eindruck, dass die Regierung Gefallen an Zwangsmaßnahmen gefunden hat. Dafür sprechen massive staatliche Eingriffe in die Versammlungsfreiheit sowie Äußerungen von Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble, die europäische Integration dank Corona jetzt noch zügiger vorantreiben zu können, obwohl das Bundesverfassungsgericht insoweit eine ohne Volksabstimmung oder neue Verfassung nicht legal zu überschreitende rote Linie gezogen hat.

Bei einer näheren Überprüfung **wird sich herausstellen, dass die Regierung ihre verfassungsmäßige Kompetenz überschritten und unserem Land damit schweren Schaden zugefügt hat. Der Einbruch unserer Wirtschaft, erhöhte Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit sind in erster Linie nicht durch Corona, sondern durch den Lockdown verursacht worden.** Wie viel besser stünde unser Land heute da, wenn die Regierung rechtzeitig und angemessen auf das Virus reagiert hätte? Mit der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses Corona wollen wir erreichen, dass sich derartige Eingriffe in die Grundrechte der Bevölkerung nicht mehr wiederholen können. **Unser Land muss unverzüglich zum verfassungsmäßigen Normalzustand zurückkehren** und künftig auf jede Krise bestmöglich vorbereitet sein.“

[113] https://www.welt.de/debatte/kommentare/plus218113714/Boris-Palmer-Zeit-fuer-einen-Strategiewechsel-im-Kampf-gegen-Corona.html?source=k240_plusdichte.capping.hero.1.218113714
MEINUNG von BORIS PALMER 19.2.20 **Ein zweiter Lockdown rettet uns nicht – Zeit für einen Strategiewechsel** „Die anfangs berechtigte Sorge, Corona könne tödlicher sein als die Influenza, hat sich nicht bestätigt“. Die Bundeskanzlerin fordert uns alle auf, die Zahl der menschlichen Kontakte so weit wie möglich zu beschränken. Der bayrische Ministerpräsident bringt einen zweiten Lockdown ins Gespräch – nur als Drohkulisse, doch das zeigt, wohin die Reise geht. Die Spirale der Verschärfungen ist wieder in Gang gesetzt, und sie dreht sich schon wieder so schnell, dass man kaum in der Lage ist, zu verstehen, was nun gerade verboten und noch erlaubt ist. ...

Die Politik muss in der Pandemie die Nerven behalten und das konkrete Risiko zum Maßstab machen. Der Fokus sollte nicht darauf gelegt werden, jede Begegnung und jede Infektion zu vermeiden. Entscheidend ist es besonders gefährdete Menschen zu schützen.

[114] https://www.welt.de/debatte/plus215257850/Covid-19-Was-die-Sterbedaten-der-verschiedenen-Laender-verraten.html?source=k240_plusdichte.capping.hero.1.215257850

CORONA-PANDEMIE **Denn sie wissen nicht, was sie tun** 08.08.20 Von Stefan Aust, Welt-Herausgeber. Nur die Maske erinnert ständig an die Gefahr. **Die Wahrscheinlichkeit zu sterben liegt für jeden Menschen gleichermaßen bei genau 100 Prozent.** Das wollen viele aus der Spezies des Homo sapiens seit Jahrtausenden nicht einsehen, und sie erfanden deshalb die Wiederauferstehung, das ewige Leben oder 72 Jungfrauen im Paradies für die Seligen. **Neuerdings gilt auch der Lockdown als Maßnahme gegen das Sterben. Zumindest der akkurat getragenen Atemmaske** wird in Corona-Zeiten eine lebensverlängernde Wirkung zugeschrieben. Doch selbst die Totalabschottung des Inselstaates Neuseeland hat trotz rigider Maßnahmen Sars-CoV-2 nicht vollständig an der Einwanderung hindern können. Und selbst wenn jedes Haus abgeschottet wäre wie der Hochsicherheitstrakt von Stuttgart-Stammheim, dürfte das Virus mindestens so leicht die Kontrollen überwinden wie die eingeschmuggelten Waffen der RAF, damals im Deutschen Herbst, 1977. **Jeden Tag werden die Bürger mit neuen Infektionszahlen, R-Werten oder den Zahlen von „an oder mit“ Corona Verstorbenen konfrontiert und so auf AHA-Linie gehalten, wie die Bundesregierung erklärt: „Abstand, Hygiene, Alltagsmasken“.** **Und die erst im Zuge der Lockerungsmaßnahmen verfügte Maskenpflicht für Kunden in Supermärkten dient weniger der Infektionsvermeidung als der Disziplinierung: Nur die Maske erinnert ständig an die Gefahr.**

[115] https://www.welt.de/gesundheit/plus214727088/Herdenimmunitaet-Warum-sich-die-Pandemie-mancherorts-verlangsamt.html?source=k240_plusdichte.capping.wissen.3.214727088
CORONAVIRUS **Liegt doch Hoffnung in der Herdenimmunität?** 01.09.2020 Von Birgit Herden Redakteurin im Ressort Wissen Sollte man neue Erreger einfach „laufen lassen“? Vom Ziel der Herdenimmunität traut sich mittlerweile kein Politiker auch nur zu sprechen. Gäbe es eine ideale Lösung, würde die Corona-Pandemie so enden: Alle Menschen halten die Kontaktbeschränkungen noch eine Weile durch und tragen ihre Masken, bis endlich ein Impfstoff kommt. Der bietet vollständigen Schutz und bereitet dem Spuk ein Ende. In der weniger idealen Wirklichkeit allerdings ist das eher unwahrscheinlich. Trotz vielversprechender Vorstudien ist noch immer offen, ob und wann es Impfstoffe geben wird und wie zuverlässig sie schützen werden. Und selbst wenn eine sensationell schnelle Entwicklung gelingt, ist es fraglich, wie schnell alle 7,7 Milliarden Menschen eine Spritze bekommen könnten – und wie viele sie haben wollen. Spannend bleibt daher die Frage, ob und wann die Pandemie von allein enden wird - **wann eine Herdenimmunität entsteht.** Wenn im Laufe einer Epidemie ein bestimmter Anteil der Bevölkerung infiziert war und immun ist, findet das Virus immer weniger potenzielle Opfer. Die Infektionswelle verebbt. Sollte man neue Erreger also „laufen lassen“?

[116] https://www.welt.de/wirtschaft/plus214172060/Zweite-Welle-Wie-die-Regierung-die-Menschen-mitnehmen-muss.html?source=k240_plusdichte.capping.meinung.2.214172060
25.08.2020 Meinung von **Thomas Straubhaar** (WELT-Gastautor) Einschränkungen durch Pandemie **Die Null-Risiko-Alternative bei Corona ist eine Illusion** - Der Umgang mit Covid-19 bleibt ein Balanceakt, auch wenn das öffentliche Leben wieder der Normalität entgegenstrebt. **Es geht bei Entscheidungen nicht nur um den gesundheitlichen Schaden, den das Coronavirus bei Infizierten und Erkrankten direkt verursacht. Ebenso sind die indirekten Folgen zu beachten.** Sie ergeben sich aus Corona-bedingten Maßnahmen wie Kontaktverboten sowie Schul- oder Geschäftsschließungen. **Somit gilt es stets und ständig abzuwägen. Die Summe aus direktem Schaden des Virus und indirekten Folgeeffekten seiner Bekämpfung ist zu minimieren.** Diese Faustregel liefert verlässliche Orientierung, wenn nun festzulegen sein wird, wie es weitergehen soll in Kitas, Schulen, Universitäten, Ökonomie, Kultur und Sport. Dabei zeigt sich, dass etwas **mehr Nüchternheit eher weiterhilft als eine sich stetig abnutzende Dauerwarnung vor „Dauerwellen“ künftiger Infektionen.** Wer nämlich nun einen dramatischen Weiterverlauf der Pandemie voraussagt, fällt einem immer wiederkehrenden Prognosefehler zum Opfer.

[117] https://www.welt.de/wirtschaft/plus213694080/Steigende-Infektionszahlen-Mit-der-80-20-Strategie-in-die-Anti-Corona-Offensive.html?wtrid=displayperformance.onsite.0-eur_trial.retargeting_teaser.retargeting3 17.08.2020 Meinung von **Thomas Straubhaar** (WELT-Gastautor) Steigende Infektionszahlen **Mit der 80-20-Strategie in die Anti-Corona-Offensive** - Auf wirtschaftliche Lockdowns und gesellschaftliche Isolation sollte künftig verzichtet werden. **Zur Herdenimmunität gibt es keine Alternative (mehr).** Diese Aussage ist nicht polemisch. Sie folgt

zwingend aus logischen Überlegungen. Denn die einzige echte Kontraststrategie, **die Ausrottung von Covid-19, ist in der Praxis krachend gescheitert. Mit Ausnahme von Schweden wurde in allen anderen Ländern versucht, das Coronavirus zum Verschwinden zu bringen. Vergeblich, wie sich jetzt nahezu überall zeigt. Die Infektionszahlen nehmen zu, anstatt, wie erhofft, gegen null zurückzugehen.** Wer jetzt erstaunt oder erschreckt vor einer zweiten oder dritten Welle warnt, **hat schlicht nicht verstanden**, dass die Dauerwelle, genauso wie die Dauererregung der Warner zum Wesen einer Ausrottungsstrategie gehört. Bereits ein Fehlverhalten von ein paar wenigen kann da alles gefährden. Alles geht wieder von vorne los, das gehört eben auch zu einer Alles-oder-nichts-Strategie.

[118] [Kekulé's Corona-Kompass von MDR AKTUELL](#) 18.09.2020 Kekulé #109, die Schwachstelle bei den Daten (ab ca. Minute 10): Das Virus in Europa ist außer Kontrolle - bezogen auf die Zahl der Infektionen, nicht auf die Zahl der Sterbefälle und schwer Erkrankten - die Chance das Virus unter Kontrolle zu bekommen sind sehr gering, dazu gibt es u.a. zu viele Ausbruchsherde, in Frankreich viel stärker als bei uns ... Intensivstationen nicht überlastet in Deutschland - "Lichtjahre davon entfernt" ... gezielter Schutz der Risikogruppen – Alte mit Vorerkrankungen, vor allem mit chronischen Entzündungen und Thromboseeigung, Herz-Kreislaufkrankungen, Chemotherapie, weniger wegen Übergewicht, Rauchen, dann können wir auch hohe Infektionszahlen verkraften ... Ich war noch nie dafür dass wir übertrieben ängstlich sind, es gibt immer ein gewisses Restrisiko ...

Kommentar BfT: Daher sind unsere Politiker gleich mehrfach falsch unterwegs: Zum einen ist mit dem Fokussieren nur auf die Zahl der Infizierten, nicht auch auf die Zahl der Toten und (schwer) Kranken schon die Analyse der Daten mangelhaft, zum anderen sind auch die Maßnahmen falsch, denn wie u.a. auch Prof. Kekulé sagt, bekommen wir den Virus nicht mehr unter Kontrolle, egal, was für drakonische Maßnahmen verhängt werden.

[119] <https://www.welt.de/wirtschaft/article217229834/Reisebeschraenkung-So-kommt-der-Lockdown-durch-die-Hintertuer.html> 05.10.20 MEINUNG von Olaf Gersemann, Ressortleiter Wirtschaft, Finanzen, Immobilien - Reisebeschränkungen **So kommt der Lockdown durch die Hintertür** - Deutschland ist sich einig: Einen zweiten Lockdown darf es nicht geben. Diese Absichtserklärung bedeutet indes lange nicht, dass es nicht erneut zum völligen Stillstand kommt. **Denn derzeit handelt die deutsche Politik kopflos.**

whatever it takes – gemacht wird, was immer nötig ist. Dieser von Mario Draghi auch in Deutschland popularisierte Ausdruck war unausgesprochen **das Leitmotiv des Corona-Lockdowns im Frühjahr: Die exponentielle Ausbreitung des Virus sollte gestoppt werden, ohne Rücksicht auf die sozialen und wirtschaftlichen Kosten. Die sonst in der Politik übliche Güterabwägung wurde vorübergehend eingestellt.** Dieser Ansatz fand damals **breite Zustimmung**, so wie sich zwischenzeitlich ein Konsens darüber herausgeschält hat, dass diese Episode eine einmalige bleiben muss: **Einen zweiten Lockdown darf es angesichts der dann drohenden Verwerfungen nicht geben, um jeden Preis.** Das, so stellt sich gerade heraus, **bedeutet aber noch lange nicht, dass es keinen neuerlichen Lockdown geben wird. So kopflos, wie die deutsche Politik gerade der zweiten Infektionswelle entgegenstolpert, ist geordnetes oder auch nur koordiniertes Pandemiemanagement bis auf Weiteres nicht zu erwarten.**

Die Reisebeschränkungen im Inland, die gerade schon verhängt werden, sind da das beste Beispiel. Dass es viel bringt, wenn Kreuzberger nicht mehr ohne Weiteres nach Kiel fahren dürfen und Remscheider nicht mehr nach Rendsburg, darf getrost bezweifelt werden: Ja, die existierenden Corona-Hotspots haben höhere Fallzahlen als der Rest der Republik. Es ist aber auch nicht so, dass ganze Größenordnungen dazwischen lägen. Auf der anderen Seite können Reisebeschränkungen gar zu leicht zu einem Lockdown durch die Hintertür werden: Datenauswertungen etwa von Google aus dem Frühjahr zeigen, wie stark wirtschaftliche Aktivität und menschliche Bewegungsfreiheit zusammenhängen. In einer modernen, hoch arbeitsteilig operierenden Volkswirtschaft sind Mobilitätshemmnisse daher Konjunkturkiller – und damit genau das, was die labile Wirtschaft so gar nicht gebrauchen kann. Der Hinweis, dass Reisebeschränkungen nur gezielt eingesetzt werden, hilft dabei nicht weiter: Angesichts der Dynamik, die das Infektionsgeschehen gerade entwickelt, dürften schon vereinzelt Maßnahmen über ihre Signalwirkung ziemlich flächendeckende Folgeschäden nach sich ziehen: Wer plant jetzt noch eine Reise, wenn man nicht weiß, ob man wieder zurückkommt oder auch nur hin?

[120] <https://www.welt.de/vermischtes/live217044654/Corona-Liveticker-Die-zweite-Welle-wird-uns-wohl-noch-viel-haerter-treffen-als-die-erste.html> 14.10.20 **LIVE - Epidemiologe Klaus Stöhr** Deutschland steht vor einem heftigen Corona-Herbst glaubt **Epidemiologe Klaus Stöhr**. „Die zweite Welle wird uns wohl noch viel härter treffen als die erste“, sagt Stöhr in der „Zeit“. Er wirft der Bundesregierung vor, keine längerfristige Strategie zu haben: „Mir fehlte von Anfang an die langfristige Betrachtung.“ Stöhr kritisiert, dass die strikten Beschränkungen aus dem Frühjahr auch im Sommer aufrechterhalten worden seien. Damit habe Deutschland die Chance verpasst, eine höhere Immunität in der Bevölkerung aufzubauen. Stöhr, bis 2007 Leiter des globalen Influenza-Programms der WHO und danach verantwortlich für die Impfstoffentwicklung des Pharmakonzerns Novartis, bemängelt, dass die Maßnahmen der Regierung nicht von vornherein auf das Management einer Pandemie ausgerichtet wurden. Als das Virus in China nicht zu eliminieren gewesen sei, hätte man sofort von einer bevorstehenden Pandemie ausgehen müssen. Man hätte „die Bekämpfungsmaßnahmen darauf ausrichten müssen, dass das Virus nicht zu eliminieren ist und man damit leben muss“.

Stöhr glaubt auch nicht an eine Beendigung der Corona-Pandemie durch eine Impfung.

Impfstoffe seien zwar mit höchster Priorität voranzutreiben, so der Experte, aber ihr Einfluss auf die Pandemie werde überschätzt. Bis zum Sommer 2021 werde man auch in Deutschland höchstens alte Menschen und einige Risikogruppen impfen können. Für die große Mehrheit der Weltbevölkerung würden Impfstoffe zu spät verfügbar sein, prophezeit der Epidemiologe. **Erst die natürliche Immunität durch die sich ausbreitende Infektion werde das Virus schließlich stoppen: „Diese Pandemie wird nicht durch Impfstoffe beendet, sondern durch das Virus selbst.“**

12:17 Spahn: Keine Versorgungsengpässe bei Grippe-Impfstoff - Bundesgesundheitsminister Jens Spahn wirbt für Grippeschutzimpfungen. Damit könne das Gesundheitssystem in der Corona-Krise vor einer Überlastung geschützt werden, sagt Spahn, der sich am Vormittag selbst gegen Grippe impfen ließ. Dem Minister zufolge wurden für diese Saison bislang 26 Millionen Impfdosen beschafft. Diese würden aber nicht auf einen Schlag zur Verfügung gestellt. Deshalb könne es zu lokalen Lieferengpässen kommen. „Wir haben aber keine Versorgungsengpässe“, betont Spahn.

Anmerkung BfT: Wird das wieder so laufen wie 2009 mit der Schweinegrippe- auf Anraten der Herren Drosten und des RKI wurden Millionen von Impfdosen bestellt, die schließlich kostenpflichtig vernichtet werden mussten, weil die Bürger sich kaum impfen lassen wollen – u.a. weil der Virus lange nicht so gefährlich war, wie zu vor proklamiert, aber die Impfung krank machen kann ...

[121] <https://www.welt.de/politik/deutschland/article217915486/Neukoelln-Sensor-fuer-wahrscheinlich-alle-deutschen-Metropolen-Amtsarzt.html> 15.10.20 **DEUTSCHLAND AMTSARZT**

„Was wir in Neukölln erleben, sind die Vorboten für wahrscheinlich alle deutschen Metropolen“ Für Nicolai Savaskan, den Amtsarzt vom Corona-Hotspot Neukölln, ist der Berliner Bezirk „der Sensor für das ganze Land“. **Er spricht sich für eine risikobasierte Bekämpfung der Pandemie aus.** Berlin-Neukölln ist der größte Corona-Hotspot bundesweit: Der Amtsarzt des Bezirks befürchtet eine Entwicklung wie in seinem Bezirk auch in anderen Metropolen. „Was wir jetzt schon in Neukölln erleben, sind nur die Vorboten von dem, was wir wahrscheinlich in allen Metropolen des Landes erleben werden. Neukölln ist der Sensor für das ganze Land“, sagte Nicolai Savaskan dem „Tagesspiegel“. Er verglich die Situation in Neukölln mit einem **Waldbrand**: „Wir haben nicht mehr einen Brandherd, sondern multiple Glutnester – nicht Dutzende, sondern Hunderte.“ **Bei 70 Prozent der Fälle sei der Infektionsherd nicht mehr zu finden.** „Wir müssen davon ausgehen, dass wir seit Wochen ein asymptomatisches Infektionsgeschehen hatten, das im Verborgenen lief“, sagte Savaskan. In seinem Bezirk sei aber durchaus sehr proaktiv getestet worden, weshalb man vielleicht auch ein klareres Bild der Lage habe.

Der Amtsarzt spricht sich für eine risikobasierte Pandemie-Bekämpfung aus – „im Sinne des Schutzes aller vulnerablen Gruppen“. Das heiße, dass man empfehlen würde, „dass Risikogruppen gesondert den öffentlichen Raum betreten und mit Schutzausrüstung ausgestattet werden“. Auch eine neue Informationskampagne hält er für nötig: „Alle neuen Maßnahmen werden nur so erfolgreich sein, wie sie auch verstanden und, wichtiger noch, akzeptiert werden.“ Im Bezirk fange man teilweise bei Beratungen wieder bei null an, weil etwa Quarantäne-Regeln nicht bekannt seien. Nach Daten der Berliner Gesundheitsverwaltung wurden in Neukölln in den vergangenen sieben Tagen 571 Neuinfektionen erfasst. Das sind 173,1 pro 100.000 Einwohner – die als kritisch definierte Schwelle liegt bei 50. Auch im Vergleich mit Corona-Hotspots im ganzen Bundesgebiet ist Neukölln laut Robert-Koch-Institut führend. Dpa

[122] <https://lehrer-fuer-aufklaerung.de/uncategorized/dr-mike-yeaddon-die-verwendung-eines-tests-mit-unbekannter-rate-an-falsch-positiven-ergebnissen-ist-furchtbar/> 26.09.20 **Dr. Mike Yeadon, ehemaliger Vizepräsident und 16 Jahre lang wissenschaftlicher Leiter bei Pfizer:**

“Die Verwendung eines Tests mit unbekannter Rate an falsch-positiven Ergebnissen ist furchtbar.” Von Peter Baier - In einem Interview für den britischen Kanal talkRadio wurde der ehemalige wissenschaftliche Chefberater des Pharmakonzerns Pfizer, Dr. Mike Yeadon, zu den näheren Umständen der auch im UK stattfindenden Massentests auf SARS-CoV-2 befragt.

Seine Kernaussagen sind eindeutig:

- Ein signifikanter Anteil der “Infizierten”, oder sogar alle angeblichen Fälle von Neuinfektionen, die aufgrund der PCR-Tests identifiziert werden, könnte aufgrund falsch-positiver Ergebnisse zustande kommen.

- Der Regierung ist bekannt, dass diese Tests sehr empfindlich sind. Diese Art von Test bringt regelmäßig eine bestimmte Quote von falsch-positiven Ergebnissen hervor.

- Die Regierung weiß entweder nicht, was diese Rate an falsch-positiven Testergebnissen bedeutet oder wenn sie es wissen, erklären sie es nicht.

- Carl Heneghan [ein Wissenschaftler der University of Oxford] hat Berechnungen angestellt unter der Annahme, dass nur 0.1% der Tests falsch-positiv seien. Das Ergebnis war, dass daraus annähernd die Hälfte der identifizierten Neuinfektionen falsch deklariert seien.

- In Wirklichkeit sei aber die Rate an falsch-positiven nicht 0.1% sondern höher, im Bereich von möglicherweise 1%.

- Daraus ergebe sich die Folge, dass ALLE positiv getesteten Personen als “Fake-Fälle” betrachtet werden müssten.

- Personen, die eine Virusinfektion mit SARS-CoV-2 durchgemacht haben und wieder gesundet sind, und die nicht mehr infektiös sind, können immer noch als “test-positiv” gelten. Dies liegt daran, dass der Test nicht auf das Vorhandensein eines (infektiösen) Virus teste sondern nur Fragmente aus dem genetischen Code des Virus suche und die immer noch auf der Schleimhaut der getesteten vorliegen könne.

- Selbst wenn der Test nur Teile eines zerstörten Virus finde, würde er ein positives Ergebnis anzeigen

- Das ONS (Office for National Statistics) habe herausgefunden, dass die Prävalenz des Virus im UK sehr niedrig sei, im Bereich ebenfalls von ca. 1%.

- Auch die praktische Durchführung der Tests sei lächerlich. In Zelten würden Campingtische aufgebaut die in langen Reihen stünden, das sei mit den hygienischen Anforderungen an solche Massentests nicht vereinbar. Wenn man genetische Abstriche z. B. für forensische Untersuchungen in derartig dilettantischer Weise abnehme, würden die Anwälte sofort angreifen.

- Die Anzahl der Covid-19-Toten ist im Bereich des NHS (National Health Service) nach wie vor sehr niedrig.

- Auch die zunehmende Zahl junger Leute, die nun positiv getestet würden sei plausibel zu erklären: Da junge Leute sehr viele soziale Kontakte hätten, seien sie die ersten gewesen, die infiziert worden seien. Sie seien danach wieder gesundet. Zudem sei es so, dass nun auch vermehrt junge Leute getestet würde und dass sich durch die gleichmäßige Verteilung der falsch-positiven Testergebnisse nun auch automatisch die Anzahl der “positiven” jungen Leute erhöhen würde.

- Auf die Frage eines neuerlichen “Lockdowns” angesprochen nennt er Schweden, wo keine Massentests stattgefunden hätten und wo man am Ende eine vergleichbare Quote an Verstorbenen wie im UK gesehen habe.

- Um falsch-positive Testergebnisse zu vermeiden, müssen alle Menschen mit einem positiven Testergebnis ein zweites Mal getestet werden.

- Ein zweiter “Lockdown” würde die Zahl der nicht auf Covid-19 basierten Toten nach oben treiben.

- Der erste “Lockdown” sei überdies zu spät gekommen, um noch irgendetwas an der Ausbreitung des Virus zu ändern.

- Am Beispiel der afrikanischen Ländern könne man vermuten, dass bei einem Virus wie SARS-CoV-2 sehr schnell eine Massenimmunität auftrete.

und <https://nichtohneuns-freiburg.de/der-betrug-mit-corona-statistiken/> 15.10.20 – Covid-19

(Kommentar BfT: dieser Artikel ist sehr lang, deckt sich nur teilweise mit unserer Meinung und für einiges fehlt uns verifizierende Information aus unabhängiger Quelle; dennoch haben wir nicht wie eigtl. gedacht eingekürzt, denn es ist interessant – man bilde sich seine eigene Meinung ...)

Dr. Mike Yeadon, ehemaliger wissenschaftlicher Leiter des US-Pharmakonzerns Pfizer, Abteilung für Asthma- und Atemwegsforschung, erfolgreicher Unternehmer, Gründer einer Biotechfirma, die von *Novartis*, einem weiteren Pharmagiganten, übernommen wurde, **hat die „zweite Welle“ auf der Basis falsch-positiver Covid-19-Tests als gefälscht bezeichnet.** In einer erstaunlichen Erklärung behauptet der Ex-Forschungsleiter des Pharmariesen Pfizer, Mike Yeadon: „Es gibt keine wissenschaftlichen Erkenntnisse, die auf eine zweite Welle hindeuten.“ Er behauptet, dass falsch-positive Ergebnisse der unzuverlässigen Covid-19-Tests dazu benutzt werden, eine „zweite Welle“ aufgrund von „neuen Fällen“ zu erfinden. Damit bestätigt der Big-Pharma-Insider die Kritiker der staatlichen Corona-Politik, die seit langem davor warnen. Yeadon belegt seine Aussagen in einer gemeinsam mit Fachkollegen veröffentlichten Analyse.

Dr. Mike Yeadon sagt, dass die Hälfte oder sogar „fast alle“ Covid-19-Tests falsch-positiv sind. Er vertritt auch die Ansicht, **dass die Schwelle für die Herdenimmunität viel niedriger sein könnte als bisher angenommen und in vielen Ländern womöglich bereits erreicht ist.**

In einem Interview wurde Dr. Yeadon vorige Woche gefragt: „Wir stützen uns auf eine Regierungspolitik, eine Wirtschaftspolitik, eine Politik der bürgerlichen Freiheiten, um die Anzahl von Menschen, die sich treffen dürfen, auf sechs Personen zu beschränken (...). All das basiert auf möglicherweise völlig gefälschten Daten zu diesem Coronavirus?“ **Dr. Yeadon antwortete mit einem einfachen „Ja“.** In diesem Interview sagte Yeadon, dass angesichts der „Form“ aller wichtigen Indikatoren einer weltweiten Pandemie — wie Krankenhausaufenthalte, Auslastung von Intensivstationen und Anzahl der Todesfälle - **„die Pandemie im Grunde genommen vorbei ist“.**

Weiterhin erklärte Yeadon in dem Interview: „Wären da nicht die Testdaten, die Sie ständig aus dem Fernsehen bekommen, würden Sie zu Recht zu dem Schluss kommen, dass die Pandemie vorbei ist, da nicht viel passiert. Natürlich gehen die Menschen ins Krankenhaus, da die herbstliche Grippesaison langsam beginnt (...), aber es gibt keine wissenschaftlichen Erkenntnisse, die darauf hindeuten, dass eine zweite Welle auftreten sollte.“ In einem diesen Monat veröffentlichten Artikel mit dem Titel „Wie wahrscheinlich ist eine zweite Welle?“, der von Yeadon und zwei seiner Kollegen verfasst wurde, schreiben die Wissenschaftler: „In allen Ländern Europas mit stark infizierter Bevölkerung und in mehreren US-Bundesstaaten konnte gleichermaßen beobachtet werden, dass die Verläufe der täglichen Todesfälle über die Zeit ähnlich sind wie bei uns in Großbritannien. Viele dieser Kurven sind nicht nur ähnlich, sondern fast deckungsgleich.“

An den Daten von Großbritannien, Schweden, den USA und der Welt kann man erkennen, dass die Todeszahlen in allen Fällen zwischen März und Mitte/Ende April anstiegen, um dann gleichmäßig abzufallen und gegen Ende Juni flach auszulaufen, was bis heute anhält. Die auf Tests beruhenden Fallzahlen steigen und pendeln wild nach oben und unten. Die Medienberichterstattung in den USA befeuert zunehmend die Erwartung einer „zweiten Welle“. Covid-Überlebensrate jetzt ähnlich der Grippe auf 99,8 Prozent geschätzt — frühere T-Zellen-Immunität Die Überlebensrate von Covid-19 wurde seit Mai 2020 auf 99,8 Prozent der Infizierten nach oben korrigiert. Dies kommt einer gewöhnlichen Grippe nahe, bei der die Überlebenswahrscheinlichkeit 99,9 Prozent beträgt. So wie Covid-19 schwere Spätfolgen haben kann, ist dies bei Grippe oder jeder anderen Atemwegserkrankung auch der Fall. Die aktuelle Überlebensrate ist weitaus höher als die von Dr. Anthony Fauci im März oder April angeführten düsteren Schätzungen von 94 Prozent, was 20- bis 30-mal tödlicher gewesen wäre. Die in der Studie von Yeadon und Kollegen angenommene Infektionssterblichkeitsrate (Infection Fatality Rate, IFR) liegt bei 0,26 Prozent. Die Überlebensrate einer Krankheit beträgt 100 Prozent minus der IFR.

Dr. Yeadon weist darauf hin, dass die „neuartige“ Covid-19-Ansteckung nur insofern neu sei, als es sich um einen neuen Typ des Coronavirus handle. Jedoch, führt er weiter aus, seien derzeit vier Stämme bekannt, die frei in der Bevölkerung zirkulieren, zumeist in Verbindung mit einer normalen Erkältung. In der wissenschaftlichen Studie schreiben Yeadon und Kollegen: „Es gibt mindestens vier gut beschriebene Familienmitglieder (229E, NL63, OC43 und HKU1), die endemisch sind und einige der verbreiteten Erkältungen verursachen, die wir typischerweise im Winter erleben. Sie alle weisen auffallende Sequenzähnlichkeiten mit dem neuen Coronavirus auf.“

Die Wissenschaftler argumentieren, dass ein Großteil der Bevölkerung bereits ein gewisses Maß an T-Zellen-Immunität gegenüber anderen verwandten Coronaviren, die schon lange vor Covid-19

zirkulierten, wenn nicht sogar Antikörper gegen Covid besitzt. Die Wissenschaftler stellen fest: „Eine wichtige Komponente unseres Immunsystems ist die Gruppe der weißen Blutkörperchen — die sogenannten T-Zellen —, deren Aufgabe es ist, sich einen kleinen Teil eines jeden Virus, mit dem wir infiziert wurden, zu merken, damit sich die richtigen Zelltypen schnell vermehren und uns schützen können, falls wir eine ähnliche Infektion bekommen. Positive Reaktionen auf Covid-19 wurden in Dutzenden Blutproben nachgewiesen, die bereits vor Ankunft des neuen Virus entnommen worden waren.“

Die Autoren von „Wie wahrscheinlich ist eine zweite Welle?“ bringen die Überlegung ein, dass bereits eine gewisse frühere Immunität gegen Covid-19 bestand: „Inzwischen ist anerkannt, dass mindestens 30 Prozent unserer Bevölkerung dieses neue Virus bereits immunologisch erkannt hatten, bevor es überhaupt da war (...). Covid-19 ist neu, aber Coronaviren sind es nicht.“ Sie führen weiter aus, dass aufgrund dieser bereits vorhandenen Grundimmunität nur 15 bis 20 Prozent einer infizierten Bevölkerung ausreichen, um die Herdenimmunität zu erreichen:

„Epidemiologische Studien zeigen, dass mit dem Ausmaß einer bereits vorhandenen Immunität — was wir heute realistischerweise annehmen können — lediglich 15 bis 20 Prozent der Bevölkerung infiziert sein müssten, um die Ausbreitung des Virus zum Stillstand zu bringen.“ In den USA würde dies bei einer angenommenen Zahl von 200.000 Todesfällen und einer Überlebensrate von 99,8 Prozent bedeuten, dass auf jeden Verstorbenen etwa 400 Menschen kämen, die infiziert wurden und noch leben. Das entspräche etwa 80 Millionen Amerikanern oder 27 Prozent der Bevölkerung. Damit ist nach Auffassung von Yeadon und seinen Kollegen die Schwelle der Herdenimmunität erreicht. Die Autoren führen weiter aus: „In der aktuellen Literatur wird festgestellt, dass zwischen 20 und 50 % der Bevölkerung diese vorpandemische T-Zellen-Responsivität aufweisen, was bedeutet, dass wir für den anfälligen Bevölkerungsanteil von einem ursprünglichen Wert von 80 bis 50 % ausgehen könnten. Je niedriger die tatsächliche ursprüngliche Empfänglichkeit, desto sicherer sind wir mit unserer Behauptung, dass die Schwelle zur Herdenimmunität erreicht worden ist.“

Titel der *Lockdown Sceptics*-Publikation „Wie wahrscheinlich ist eine zweite Welle?“;

Quelle: lockdownsceptics.org Die falsch-positive zweite Welle

Über den PCR-Test, den weltweit verbreiteten Covid-19-Test, schreiben die Autoren: „**Mehr als die Hälfte der positiven Testergebnisse sind wahrscheinlich falsch, möglicherweise alle.**“ Die Autoren erläutern, dass **das, was der PCR-Test tatsächlich misst, „einfach das Vorhandensein von partiellen RNA-Sequenzen im intakten Virus“** sei, bei denen es sich zu Teilen um ein totes Virus handeln könnte, das beim Träger keine Krankheit auslösen, nicht auf andere übertragen werden und somit niemanden krank machen kann. „**Ein echt-positives Ergebnis zeigt nicht notwendigerweise das Vorhandensein eines lebensfähigen Virus an.**“ Inzwischen haben zahlreiche Forscher in bestimmten Studien gezeigt, dass einige Probanden noch lange nach dem Verschwinden der Fähigkeit, Viren aus Abstrichen zu kultivieren, PCR-positiv bleiben. Wir bezeichnen dies als ‚**kalt-positiv**‘, um es von einem ‚heiß-positiven‘ Fall zu unterscheiden, das heißt von einer Person, die tatsächlich mit einem intakten Virus infiziert ist. Der springende Punkt bei ‚kalt-positiven‘ Fällen ist, dass sie nicht krank sind, keine Symptome zeigen oder künftig zeigen werden und darüber hinaus nicht in der Lage sind, andere anzustecken.“

Zusammenfassend stellt Dr. Yeadon die These auf, dass gemäß den anerkannten Prinzipien der Epidemiologie jede „zweite Welle“ von Covid-19 sowie jeder staatliche Lockdown als mutwillig konstruiert anzusehen ist. In Boston wurde im September 2020 die Durchführung von Corona-Tests durch Labors ausgesetzt, nachdem 400 falsch-positive Ergebnisse entdeckt worden waren. In einer Analyse der PCR-basierten Tests auf der Medizin-Webseite medRxiv heißt es: „Daten von PCR-basierten Tests für ähnliche Viren zeigen, dass PCR-basierte Tests zu so **vielen falsch-positiven Befunden** führen, was positive Ergebnisse für weite Bereiche realer Anwendungsmöglichkeiten höchst unzuverlässig macht.“

Professor Carl Heneghan, Direktor des Zentrums für Evidenzbasierte Medizin der Universität Oxford, schreibt im Juli in einem Artikel unter dem Titel „Wie viele Covid-19-Diagnosen sind falsch-positiv?“ Folgendes: „Werden die aktuellen Testpraktiken und -ergebnisse in dieser Form weiter durchgeführt, wird Covid-19 nachweislich niemals verschwinden.“ Der bekannteste Zwischenfall hinsichtlich der Unzuverlässigkeit von PCR-Tests war natürlich, als der Präsident von Tansania der Welt enthüllte, dass er heimlich Proben von einer Ziege, einem Schaf und einer Papaya in ein Covid-19-Testlabor geschickt hatte. Sie kamen alle als Covid-positiv zurück.

Made in China: Die schwedische Regierung entdeckte im August 2020 3.700 falsch-positive Covid-19-Testergebnisse, die von Testkits des chinesischen Herstellers *BGI Genomics* stammen. Diese Kits waren im März von der *Food and Drug Administration* (FDA, Lebensmittelüberwachungs- und Arzneimittelbehörde der Vereinigten Staaten) für den Gebrauch in den USA freigegeben worden. Eine zweite Welle ist bei Coronaviren unnormal: Dr. Yeadon bezweifelt die Vorstellung, dass alle Pandemien in aufeinanderfolgenden Wellen ablaufen, und verweist dabei auf zwei andere Coronavirus-Ausbrüche, das SARS-Virus im Jahr 2003 und MERS im Jahr 2012. Was wie zwei Wellen erscheinen mag, können tatsächlich zwei einzelne Wellen sein, die in unterschiedlichen geografischen Regionen auftreten. Er verweist darauf, dass Daten von den relativ neuen Ausbrüchen von SARS 2003 und MERS seine Behauptung stützen.

Im Fall von MERS „(...) handelt es sich tatsächlich um mehrere Einzelwellen, deren Ausbreitung geografisch unterschiedliche Bevölkerungsteile zu verschiedenen Zeiten betrifft. In diesem Fall wurde der erste Spitzenwert in Saudi-Arabien beobachtet, ein 2. einige Monate später in Südkorea. Bei individueller Analyse zeigte sich jeweils der typische Verlauf eines Einzelereignisses (...).“

Auf die Frage nach der Spanischen-Grippe-Pandemie von 1918, die während des Ersten Weltkriegs in aufeinanderfolgenden Wellen auftrat, wies Yeadon in dem Interview darauf hin, dass es sich um eine ganz andere Art von Viren handelte, die nicht zur Familie der Coronaviren gehörten. Andere sahen in der allgemeinen Unterernährung und den unhygienischen Bedingungen zu Beginn des Jahrhunderts die Ursache. Die besonders schwer betroffenen Soldaten des Ersten Weltkriegs lebten in kaltem Matsch und unter den schlimmsten Bedingungen, die man sich für eine Immunresistenz vorstellen kann.

Ein weiteres Argument, das von Yeadon und Kollegen in ihrer September-Publikation vorgebracht wurde, ist, dass die Ergebnisse keine Unterschiede im Zusammenhang mit dem Lockdown aufweisen. Sie schreiben: „Die Form der Kurve der Todeszahlen im Zeitverlauf impliziert einen natürlichen Prozess und nicht einen, der hauptsächlich auf menschliche Eingriffe zurückzuführen ist (...). Bekanntlich hat Schweden eine Laissez-faire-Strategie angewandt, bei der zwar offizielle Empfehlungen gegeben wurden, aber kein allgemeiner Lockdown stattfand. Dennoch ist das (Kurven-)Profil Schwedens und Großbritanniens sehr ähnlich.“

Yeadon demontiert den Mann, der alles ins Rollen brachte: Professor Neil Ferguson

Der ehemalige *Pfizer*-Vorstand und Wissenschaftler stellt einen ehemaligen Kollegen in vernichtender Weise an den Pranger: Professor Neil Ferguson. Ferguson lehrte am Imperial College, während Yeadon dort angegliedert war. Fergusons Computermodell lieferte den Regierungen die Begründung für die Einführung der drakonischen Maßnahmen, welche freie Gesellschaften über Nacht in virtuelle Gefängnisse verwandelten. Und das wegen eines Virus, das heute von den *Centers for Disease Control and Prevention* (CDC, Behörde des US-amerikanischen Gesundheitsministeriums) als Virus mit 99,8 Prozent Überlebensrate eingeschätzt wird!

Dr. Yeadon sagte in dem Interview, dass „kein ernsthafter Wissenschaftler irgendetwas auf die Gültigkeit von Fergusons Computermodell gibt“. Mit kaum verhohlener Geringschätzung für Ferguson gab sich Dr. Yeadon besonders Mühe, seinen Interviewer auf Folgendes hinzuweisen: „*Es ist wichtig, dass Sie wissen: Die meisten Wissenschaftler akzeptieren nicht, dass es (Fergusons Modell) auch nur ansatzweise richtig wäre (...), aber die Regierung ist immer noch mit dem Modell verheiratet.*“

Yeadon schließt sich anderen Wissenschaftlern an, welche die Regierungen anprangern, die dem Ferguson-Modell folgen und auf dessen Annahmen weltweit alle Lockdowns basieren. Einer dieser Wissenschaftler ist Dr. Johan Giesecke, ehemaliger Chefwissenschaftler des *Europäischen Zentrums für die Prävention und die Kontrolle von Krankheiten* (ECDC), der das Ferguson-Modell als eine der „einflussreichsten wissenschaftlichen Arbeiten“ der Geschichte bezeichnet - und ebenso als „eine der falschesten“.

Es war **Fergusons Modell**, das „Maßnahmen zur Eindämmung“ für nötig befand, das heißt **Social Distancing und Herunterfahren der Wirtschaft**, um damit zum Beispiel zu verhindern, dass mehr als **2,2 Millionen Menschen in den USA an Covid-19 sterben**. **Ferguson sagte voraus**, dass **Schweden** einen furchtbaren Preis für den Verzicht auf den Lockdown zahlen müsse, mit **40.000 Covid-19-Toten bis zum 1. Mai 2020 und 100.000 bis Juni**. **Die Zahl der Todesfälle in Schweden liegt jetzt bei 5.800**. Die schwedische Regierung erklärt, dies entspreche einer milden Grippezeit. Und obwohl sie am Anfang höher lag, **hat Schweden jetzt eine niedrigere Pro-**

Kopf-Todesrate als die USA, und das ohne die enorme wirtschaftliche Schädigung, die in den USA weiterhin anhält. Schweden hat Restaurants, Bars, Sportstätten, die meisten Schulen und Kinos nie geschlossen, die Regierung den Menschen nie befohlen, Masken zu tragen.

Dr. Yeadon spricht mit Bitterkeit über die Menschenleben, die der Lockdown-Politik zum Opfer gefallen sind, und darüber, dass weiterhin zahllose „rettbare“ Menschenleben— falls nochmals Lockdowns verhängt werden — durch aufgeschobene wichtige Operationen oder medizinische Untersuchungen verloren gehen werden. ... (an den Anfang gestellt)

Schweden während der internationalen „Lockdowns“: **Warum geschieht das alles? Ein US-Kongressabgeordneter sagt, er sei überzeugt von einem „Plan der Regierung“, Lockdowns bis zu einer verpflichtenden Impfung fortzusetzen. Verschwörungstheorien?**

Die Liste der Nachrichten wird immer länger, die **die in den Mainstream-Medien verbreitete Geschichte eines mysteriösen „neuartigen“ Virus, der nur durch einen beispiellosen Angriff auf die Rechte und Freiheiten des Einzelnen unter Kontrolle gebracht werden konnte**, ins Wanken bringt. Dieser droht nun erneut über die bereits **leidende Bevölkerung** hereinzubrechen, **die keine andere Wahl hat, als sich weiteren Anordnungen der Regierung zu unterwerfen. Die Regierungen haben klammheimlich ihre Befugnisse auf unbestimmte Zeit ausgedehnt**, indem sie stillschweigend die Spielregeln geändert haben — vom „Abflachen der Kurve“ als Entlastung des Gesundheitssystems auf „keine neuen Fälle“: von Pandemie auf „Fall-Demie“.

In Deutschland gab es eine gemeinsame **Erklärung** von 500 deutschen Ärzten und Wissenschaftlern, in der deutlich klargestellt wurde, **dass die Reaktion der Regierung auf das Coronavirus bei Weitem in keinem Verhältnis zur eigentlichen Schwere der Krankheit steht**. Die Beweise für Schikanierung nehmen zu. Sowohl die CDC als auch die US-Coronavirus-Taskforce unter Leitung von Dr. Deborah Birx geben offen zu, dass die **Definition von Corona-Toten flexibel** ist und dass die Vorschriften dazu verleiten, **Fälle unter Covid-19 einzuordnen, wann immer es irgendwie geht. Das eröffnet die Möglichkeit einer stark übertriebenen Todeszahl.**

In New York ist die Administration von Gouverneur Andrew Cuomo inzwischen Ziel bundesstaatlicher Ermittlungen wegen der Unterzeichnung von Todesurteilen für Tausende von älteren Menschen in Pflegeheimen, weil diese Covid-19-Patienten in die Pflegeheime verlegte und dabei die händeringend vorgebrachten Einwände von Heimleitungen und Pflegekräften ignorierte.

Warum ignorieren die großen Medien bei etwas, was ein besonders berichtenswertes Thema zu sein scheint, einen Branchen-Rockstar wie Yeadon, der die Koryphäen des öffentlichen Gesundheitswesens der Welt herausfordert? Sollten nicht die Sonntagabend-Talkshows, die *Chris Wallaces* und *Meet the Press*, ganz heiß darauf sein, so jemanden für Rekordeinschaltquoten ins Kreuzverhör zu nehmen? Damit könnte sich die Debatte um dunkle Agenden und nicht mehr bloß um Inkompetenz, Unbelehrbarkeit und Dummheit drehen.

Eine Meinung wurde vom US-Abgeordneten Thomas Massie (Republikaner aus Kentucky) vorgebracht, der in der Tom-Woods-Show am 16. August 2020 sagte: „Das Geheimnis, das Ihnen die Regierung vorenthält, ist, dass sie vorhat, uns so lange im Lockdown zu halten, bis es eine Art Impfstoff gibt, und diesen dann auf nationaler oder bundesstaatlicher Ebene obligatorisch einzuführen oder vielleicht die Arbeitgeber durch ein weiteres PPP-Programm zu überzeugen, an dem sie nur teilnehmen können, wenn sie ihre Angestellten impfen lassen. Ich denke, das ist ihr Plan. Jemand kann mich gern davon überzeugen, dass es nicht ihr Plan ist, aber es gibt kein logischeres Ziel als dieses.“

Eine andere Theorie besagt, dass die Corona-Krise dazu benutzt wird, ein bisher unvorstellbares Ausmaß an Kontrolle über Individuum und Gesellschaft durch die Eliten zu etablieren. Das wird von **Robert F. Kennedy Jr.**, dem Neffen des erschossenen Präsidenten und Sohn des ebenfalls ermordeten Bobby Kennedy, vorgebracht. In einer Rede bei einer Großdemonstration gegen den Lockdown und die Covid-19-Impfpflicht warnte Bobby Jr. vor der Existenz einer „Biosicherheitsagenda, dem Aufkommen eines autoritären Überwachungsstaates und dem von Big Pharma finanzierten Staatsstreik gegen die liberale Demokratie (...). **Die Pandemie ist eine Gefälligkeitskrise für die Elite, die diese Politik diktiert.**“

In einem Rechtsstreit warnen die medizinischen Sachverständigen von Robert F. Kennedy Jr. davor, dass eine verpflichtende Grippeimpfung viele Kinder anfälliger für Covid-19 machen würde. Warnungen vor den düsteren Absichten der von Kennedy so genannten Elite kommen immer mehr auch aus Quellen des Mainstreams. Dr. Joseph Marcela von der hoch angesehenen und stark fre-

quentierten Medizin-Informationen *Mercola* hat eine sorgfältige Überprüfung der Behauptungen eines Arztes über genetisch veränderte Impfstoffe, die auf uns zukommen, gefordert. Und es räumt die Befürchtungen nicht aus, wenn eine Website des Verteidigungsministeriums, Defense One, darüber berichtet, dass permanente Biochips unter der Haut — die mit derselben Spritze injiziert werden können wie ein Impfstoff — bald von der FDA genehmigt werden sollen. Dr. Anthony Fauci stellte laut *Newsweek* einem Labor in Wuhan tatsächlich Mittel der *National Institutes of Health* (NIH, Behörde des US-amerikanischen Gesundheitsministeriums) für die Erforschung des Fledermaus-Coronavirus zur Verfügung, die so gefährlich war, dass sie offiziell von 200 Wissenschaftlern abgelehnt und in den USA verboten wurde.

Im Jahr 1957 kam es zu einer Pandemie — die Asiatische Grippe H2N2 mit einer IFR von 0,7 Prozent —, an der pro Kopf ebenso viele Menschen starben, wie jetzt von Covid-19 behauptet wird. Damals gab es nicht eine Meldung in den Nachrichten, ganz zu schweigen von außerordentlichen Umwälzungen, wie wir sie heute erleben.

Ende 1968 traf die Hongkong-Grippe auf die USA (0,5 Prozent IFR) und raffte 100.000 Menschen dahin — zu einer Zeit, als die USA eine deutlich niedrigere Bevölkerungszahl hatte. Kein einziger Alarm wurde ausgelöst, nicht ein einziges Geschäft geschlossen und noch nicht einmal eine Meldung in den Nachrichten verbreitet. Im darauffolgenden Sommer, im Jahr 1969, fand die größte Zusammenkunft von Menschen in der US-Geschichte statt: Woodstock.

Massenhysterie ist nie zufällig, und immer profitiert jemand davon. Die einzige offene Frage, die noch zu beantworten ist, lautet: Wer?

Ralph Lopez studierte Wirtschaft und Politikwissenschaft an der Universität Yale. Er ist ein Verfechter des „Impact Journalism“. Sein Artikel aus dem Jahr 2015 „Jugendliche im Alter von 16 Jahren ohne Gerichtsverfahren inhaftiert“ führte zu einer Änderung der Politik im Gefängnis von Riker's Island. Infolge des Artikels „Willkommen in Boston, Herr Rumsfeld. Sie stehen unter Arrest“ kam es 2011 zu einer massiven Demonstration bei der Bostoner Buchtournee des ehemaligen Verteidigungsministers Donald Rumsfeld und zur Absage des Rests seiner Tournee.

Redaktionelle Anmerkung: Dieser Text erschien zuerst unter dem Titel „Chief Science Officer for Pfizer Says ‚Second Wave‘ Faked on False-Positive Covid Tests, ‚Pandemic Is Over‘“. Er wurde von Detlev Wagner vom ehrenamtlichen Rubikon-Übersetzungsteam übersetzt und vom ehrenamtlichen Rubikon-Korrekturteam lektoriert. Quelle: Rubikon.news

und 2 Englische Original-Artikel von Dr. Michael Yeadon: <http://blauerbote.com/2020/09/26/dr-michael-yeadon-lies-damned-lies-and-health-statistics-the-deadly-danger-of-false-positives/> ... something called PCR ... The test cannot distinguish between a living virus and a short strand of RNA from a virus which broke into pieces weeks or months ago. I believe I have identified a serious, really a fatal flaw in the PCR test used in what is called by the UK Government the Pillar 2 screening – that is, testing many people out in their communities.“

<http://tapnewswire.com/2020/09/dr-mike-yeadon-former-cso-and-vp-allergy-and-respiratory-research-head-with-pfizer-global-rd-and-co-founder-of-ziarco-pharma-ltd-suspicious-of-the-new-vaccine/> 12 Sep 2020 und zu einem Impfstoff (engl. vaccine) response to the vaccine consultation:

Dear Mr Hancock,

I have a degree in Biochemistry & Toxicology & a research based PhcD in pharmacology. I have spent 32years working in pharmaceutical R&D, mostly in new medicines for disorders of lung & skin. I was a VP at Pfizer & CEO.. .. of a biotech I founded (Ziarco – acquired by Novartis). I'm knowledgeable about new medicine R&D.

I have read the consultation document. I've rarely been as shocked & upset. All vaccines against the SARS-COV-2 virus are by definition novel. No candidate vaccine has been... in development for more than a few months.

If any such vaccine is approved for use under any circumstances that are not EXPLICITLY experimental, I believe that recipients are being misled to a criminal extent. This is because there are precisely zero human volunteers for ... whom there could possibly be more than a few months past-dose safety information.

My concern does not arise because I have negative views about vaccines (I don't). Instead, it's the very principle that politicians seem ready to waive that new medical interventions –

•at this, incomplete state of development- should not be made available to subjects on anything

other than an explicitly experimental basis. That's my concern.

And the reason for that concern is that it is not known what the safety profile will be, six months or a year or ... longer after dosing.

You have literally no data on this & neither does anyone else.

It isn't that I'm saying that unacceptable adverse effects will emerge after longer intervals after dosing. No: it is that you have no idea what will happen yet, despite this, you'll be ... creating the impression that you do.

Several of the vaccine candidates utilise novel technology which have not previously been used to create vaccines. There is therefore no long term safety data which can be pointed to in support of the notion that it's reasonable to..

.. expedite development & to waive absent safety information on this occasion.

I am suspicious of the motives of those proposing expedited use in the wider human population.

We now understand who is at particularly elevated risk of morbidity & mortality from acquiring this..

.. virus. Volunteers from these groups only should be provided detailed information about risk / benefit, including the sole point I make here. Only if informed consent is given should any EXPERIMENTAL vaccine be used.

I don't trust you. You've not been straightforward & have

.. behaved appallingly throughout this crisis. You're still doing it now, misleading about infection risk from young children. Why should I believe you in relation to experimental vaccines?

Dr. Michael Yeadon

[123] <https://www.nzz.ch/meinung/der-andere-blick/welcher-corona-notstand-laschet-hatte-recht-soeder-nicht-ld.1574981> Neue Züricher Zeitung 04.09.2020 - *Auszug aus dem Newsletter «Der andere Blick» speziell für Leserinnen und Leser in Deutschland.* **Kaum Patienten und Tausende freie Krankenhausbetten: Warum Armin Laschet recht behalten hat und Markus Söder irrt** -

Armin Laschet war der erste deutsche Spitzenpolitiker, der im Kampf gegen die Corona-Pandemie für Augenmass und Liberalität geworben hat. Dafür wurde er monatelang beschimpft und verspottet. Doch die Zahlen geben ihm recht – und nicht etwa seinem Rivalen aus Bayern.

223 Menschen wurden an diesem Donnerstag in Deutschland wegen Covid-19 **intensivmedizinisch versorgt**, fünf weniger als am Vortag. Etwas mehr als die Hälfte der Patienten wurde invasiv beatmet. Zum Vergleich die **Zahl der freien Intensivbetten: 8933**. Wenn das ein nationaler Notstand sein soll, dann muss man **«Not» neu definieren**.

In erster Linie sind die Zahlen natürlich ein Anlass zur Freude: Den Deutschen sind Horrorbilder überfüllter Krankenhäuser und abgekämpfter Mediziner, wie sie die Welt aus Norditalien oder aus Manhattan zu sehen bekam, erspart geblieben. In zweiter Linie drängen sich Fragen auf: Warum ist die Lage so entspannt – trotz der seit Wochen steigenden Zahl der Neuinfektionen? Und was sagt das über das Krisenmanagement der Politik?

Welches Pferd reitet Söder? ... «knallharter Corona-Manager», «Seuchen-Sheriff», mal sogar als «Krisen-Kanzler». Dem CSU-Politiker scheinen derlei Titel gut zu gefallen. Erst vor wenigen Tagen verkündete er, dass er die «Zügel» nun wieder anziehen müsse. Man wusste allerdings nicht recht, ob Söder das Virus oder die Bevölkerung für sein Pferd hält.

Auf der anderen Seite steht der nordrhein-westfälische Regierungschef **Armin Laschet**, der früher als jeder andere Spitzenpolitiker im Land **gefordert hat, bei den Grundrechtseinschränkungen nicht zu übertreiben**. **«Der Satz, es sei zu früh, über eine Exit-Strategie nachzudenken, ist falsch»**: Das schrieb der 59-Jährige nicht etwa im Sommer, als viele darüber nachdachten, sondern **schon Ende März**. Mit dieser Haltung hat der CDU-Politiker zu der Zeit nicht nur Söder, sondern auch die Kanzlerin und viele Kommentatoren gegen sich aufgebracht. Laschet trete auf wie eine «Lusche», erklärte ein als seriös geltender Politikwissenschaftler damals (Bayerns Ministerpräsidenten verglich er im gleichen Atemzug mit Winston Churchill). **Mit Blick auf die Zahlen muss man heute sagen: Die angebliche Lusche Laschet hatte recht und der Churchill aus Nürnberg nicht**.

Es ist beispielsweise völlig unverhältnismässig, jungen Menschen zu verbieten, zu bestimmten Uhrzeiten im Freien Alkohol zu trinken, weil «Unvernunft und Leichtsinn» zunehmen, wie Söder meint. Mithilfe solcher Mini-Prohibitionen geht es vielleicht

tatsächlich ein bisschen züchtiger zu, und die Strassen sehen am nächsten Morgen sauberer aus. Die Zahl der Menschen, die wegen Covid-19 intensivmedizinisch versorgt werden müssen, dürfte sich allerdings kaum verändern.

Vom Unsinn einheitlicher Regeln Es ist auch unsinnig, einheitlich strenge Pandemieregeln für ganz Deutschland zu fordern, wenn es in einigen Bundesländern bis heute kaum Infizierte gibt. Man dürfe in der Politik nicht «mit Kanonen auf Spatzen» schießen, so rüffelte etwa Sachsens Ministerpräsident Michael Kretschmer von der CDU den Amtskollegen aus Bayern. Schleswig-Holsteins Gesundheitsminister Heiner Garg wurde noch deutlicher. Söder solle sich auf Bayern konzentrieren, sagte der FDP-Politiker. **Seine Appelle und Belehrungen brauche «wirklich niemand».** ... Gesundheitsminister Jens Spahn, der die Kandidatur seines Parteifreundes Laschet für den CDU-Vorsitz unterstützt, teilte mit, dass es selbst im Falle eines Anstiegs der Infektionen im Land keinen zweiten Lockdown brauche. Und weiter: «Man würde mit dem Wissen heute, das kann ich Ihnen sagen, keine Friseure mehr schliessen und keinen Einzelhandel mehr schliessen.»

Söder mag das Duell der Umfragewerte nach wie vor für sich entscheiden. Doch der Wind dreht. Als im August herauskam, dass Zehntausende Bürger, die sich im Freistaat auf das Coronavirus hatten testen lassen, wochenlang auf ihre Ergebnisse warten mussten, unter ihnen auch 900 Infizierte, durfte Söder zum ersten Mal kritische Kommentare über sein Krisenmanagement lesen. Eine ganz neue Erfahrung. Und sie könnte nicht die letzte dieser Art gewesen sein. Wer derart selbstsicher auftritt, dessen Fehler fallen umso mehr ins Gewicht. Eine zweite Panne dieser Grössenordnung dürfte Söder seinen Sheriff-Stern kosten.

[124] Nürnberger Rundschau 19.09.20 S.7 – **Titel-Thema - Corona und die Folgen: Was hätte die Politik besser machen können?** (5 Artikel, 4 hier, 1 bei Thema Masken [154])

Der Lockdown war vermeidbar

Mit seinen Folgen werden wir gesamtgesellschaftlich noch viele Jahre kämpfen müssen

Die Frage, ob der Lockdown mit seinen seit dem Fall der Mauer auf deutschem Boden nie da gewesen Einschränkungen der Freiheit vermeidbar gewesen wäre, ist wohl ganz eine zentrale der Corona-Krise. Grundsätzlich lässt sich diese eigentlich leicht beantworten. Natürlich wäre der Lockdown vermeidbar gewesen. Man hätte ihn Ende März einfach nicht einzuläuten brauchen. Was an dieser Stelle aufreizend banal klingt, bedarf sicher einer differenzierten Betrachtung. Aber: Die Bundesregierung und die Landesregierungen hätten sich durchaus dazu entschließen können, den gleichen Weg zu beschreiten wie etwa Schweden. Auf Herdenimmunität setzen. Ruhig bleiben. Optimistischer an die Sache herangehen.

Zwei Wege in die Zukunft wären dann denkbar gewesen. Weg eins kann heute in Schweden besichtigt werden. Das Land hat auf strenge Maßnahmen verzichtet. Es gab einen Anstieg der Infektionen und der Todeszahlen. Doch seit geraumer Zeit, das kann je-

der in den von der Johns-Hopkins-Universität dokumentierten Zahlen einsehen, sind beide Kurven stark abgeflacht. So wie bei uns.

Weg zwei sieht wesentlich dramatischer aus. Das Virus hätte sich vielleicht ja als noch viel gefährlicher herausgestellt als ursprünglich angenommen. Wie bei der Spanischen Grippe vor hundert Jahren hätten bis zu zehn Prozent der Infizierten ihr Leben gelassen. Doch dazu kam es zum Glück aber nicht.

Das Nachzeichnen dieser zwei Wege soll freilich nur aufzeigen, dass man Ende März einfach nicht wissen konnte, wohin die Reise gehen wird. Was die Ansicht unserer führenden Politiker damals erklärt. Ihr Vorgehen war völlig verständlich. Man wusste viel zu wenig über diese neuartige Erkrankung.

Der viel diskutierte Mikrobiologe Prof. Sucharit Bhakdi wollte zwar damals schon alles gewusst haben. Und schrieb in seinem – mit seiner Frau Dr. Karina Reiss verfassten – Bestseller „Corona Fehlalarm?“ im Mai, dass

die Epidemie schon Anfang/Mitte März ihren Höhepunkt überschritten hatte. Seltsamerweise starben weiter Menschen an und mit Covid-19, und die Todeskurve flachte erst im Juli wirklich ab. Aus völlig anderen Gründen freilich. Bhakdi verwendet in seinem Buch überdies eine Sprache, die eines Wissenschaftlers nicht würdig ist: „Wie dumm kann man eigentlich sein“ (über die Regierung). „Lieber Herr Drosten, hätten Sie mal in Epidemiologie besser aufgepasst“. Oder: „Jetzt, wo jeder Blinde sehen konnte, dass alles vorbei war“.

Nichts war vorbei. Was aber wuchs, war die Fähigkeit der Medizin, mit schweren Fällen von Covid-19 umzugehen. Man fand heraus, dass das Virus Mikrothrombosen auslöst, die ganze Organsysteme zerstören können – dies aber mit gerinnungshemmenden Mitteln unterbunden werden kann. Dass der von Covid ausgelöste Zytokinsturm, bei dem sich das Immunsystem unkontrolliert gegen den eigenen Körper wendet, mit dem Kortison Dexamethason in Zaum bringen lässt. Das unter anderem brachte in Deutschland – wie etwa auch in

Schweden (denn da gibt es ja keinen Lockdown und keine Maskenpflicht) – die Todeszahlen wieder gegen null. In Ländern mit mangelhaften Gesundheitssystemen wie etwa den USA (wo Medizin auf unserem Niveau nur Beutchen zur Verfügung steht) zieht sich diese Entwicklung länger hin.

Heute ist belegt, dass das Virus für viele Menschen kaum gefährlich ist. Das inzwischen zahlreiche Testen zeigt, dass viele infiziert sind, aber keine oder kaum Symptome haben. Vor dem Hintergrund der Erfahrungen in Schweden kann man nun tatsächlich die Frage stellen, ob der Lockdown nicht überzogen war. Was inzwischen ja sogar Bundesgesundheitsminister Jens Spahn einräumt. Der heute keine Friseurläden mehr geschlossen hätte, wie er sagt.

Man hätte sich statt dessen mehr auf den Schutz jener konzentrieren können, die zu den Risikogruppen gehören. Anstatt *alle* Bürger einem Lockdown zu unterwerfen, mit dessen Konsequenzen wir gesamtgesellschaftlich wohl noch viele Jahre kämpfen müssen. Was lernen wir daraus? Einen zweiten Lockdown darf es auf keinen Fall geben. Markus Bär

Kommentar BfT: Ein sehr gelungenes Fazit des Herrn Bär! Nur schade, dass er Prof. Bhakdi so in den Schmutz zieht, und anstatt festzustellen, dass dieser recht hatte mit seinen Fragen und Analysen hängt er sich an seinen Formulierungen auf. "die eines Wissenschaftlers nicht würdig" seien. Denn Herr Bär kommt fast genau zu den Schlussfolgerungen, wie Prof. Bhakdi schon Ende März und wir, basierend insbesondere auf seinen Ausführungen sowie denen von Prof. Püschel und Prof. Streeck, in unserem ersten Aufruf zur Beendigung des Lockdowns Ende April: "Heute ist belegt, dass das Virus für viele Menschen kaum gefährlich ist. Das inzwischen zahlreiche Testen zeigt, dass viele infiziert sind, aber keine oder kaum Symptome haben. Vor dem Hintergrund der Erfahrungen in Schweden kann man nun tatsächlich die Frage stellen, ob der Lockdown nicht überzogen war. Man hätte sich statt dessen mehr auf den Schutz jener konzentrieren können (Anmerkung BfT: Nein sollen), die zu den Risikogruppen gehören. Anstatt *alle* Bürger einem Lockdown zu unterwerfen, mit dessen Konsequenzen wir gesamtgesellschaftlich wohl noch viele Jahre

kämpfen müssen.“ Wir ergänzen noch: **Die Letalitätsrate ist wie von Prof. Streeck in seiner Heinsbergstudie festgestellt nicht sehr hoch (ca. 0,3%) und der Lockdown daher völlig überzogen.** Es folgen drei weitere recht gelungene Artikel der NR – man urteile selbst ...

Wissenschaftler als Ersatzpolitiker

Die Kommunikation in der Corona-Krise führt oft zur Verunsicherung der Bevölkerung

Noch Ende März lehnte Bundesgesundheitsminister Jens Spahn eine Maskenpflicht ab. Die Kassenärztliche Bundesvereinigung kritisierte das Tragen des Mund-Nasen-Schutzes in öffentlichen Verkehrsmitteln als „reine Symbolpolitik“. Und am selben Tag erklärte der Virologe Alexander Kekulé, Erfahrungen aus Hongkong zeigten, dass der Gesichtsschutz ganz erheblich vor Ansteckungen schütze: nur ein Beispiel für das Kommunikationschaos in der Corona-Krise. Oft war gar nicht klar, wer überhaupt die Linie im Land vorgibt: Virologen als Wissenschaftler oder Politiker als Entscheidungsträger?

„Die Virologen sind zu Medienstars geworden wie Schauspieler“, sagt der Kommunikationswissenschaftler Norbert Bolz. „Jeder stellt eine Hypothese auf, und der Laie kann sich dann die Variante aussuchen, die ihm am besten gefällt.“ Für den Berliner Professor ein typisches Beispiel, was in der Corona-Krise bei der Kommunikation schief lief. „Wissenschaftler treffen niemals politische Entscheidungen, das ist Aufgabe der Politik“, betont er. „Doch es gibt Politiker, die Angst da-

vor haben, falsche Entscheidungen zu treffen und sich hinter den Wissenschaftlern verstecken.“ Doch auch der Wissenschaft schade es, wenn die Grenzen zur Politik verwischten.

Für die Bevölkerung brachte dies weitere Verunsicherung: „Viele Menschen mussten in der Pandemie enttäuscht lernen, dass es in der modernen Wissenschaft keine Wahrheiten gibt, sondern nur Hypothesen, die sich ändern“, sagt Bolz. „Es gilt frei nach Karl Popper das Prinzip: Der Wissenschaftler möchte geradezu widerlegt werden. Das verträgt sich natürlich überhaupt nicht mit der Erwartungshaltung der Laien an die Experten.“ Viele hätten die Arbeit der Forscher zwar regelrecht live miterleben können. „Doch man sieht in der Pandemie, dass die auch in der Klimapolitik aufgestellte Losung ‚Folge der Wissenschaft‘ kein Modell sein kann, denn Entscheidungen sind Sache der Politik“, betont Bolz.

Kanzlerin Angela Merkel sei mit ihren ersten Krisenansprachen ihrer Art treu geblieben: „Wäre Frau Merkel ein Mann, würde man sagen, sie verhält sich mit ihrer präsidialen Art

landesväterlich, sie trägt ja nicht umsonst den Spitznamen Mutti“, sagt Bolz. Die Kanzlerin kommuniziere nicht mit Argumenten, sondern mit Mahnungen. „Das kommt bei vielen an, die von der politischen Führung an der Hand genommen werden wollen. Aber als Wissenschaftler wäre es mir viel lieber, man würde viel transparenter und offener darüber diskutieren, wie unklar die Situation ist und wie wenig man weiß.“ Am ehesten erfülle dies noch Spahn.

Frank Roselieb ist Direktor des Kieler Instituts für Krisenforschung und einer der gefragtesten Experten für Krisenkommunikation. „Angesichts der hohen Zustimmungszahlen in der Bevölkerung kann man sagen, dass die Krisenkommunikation funktioniert hat“, sagt er. Doch es wurden auch Fehler gemacht, vor allem auf Landesebene. „In Berlin verkündete man, die Schulen zu schließen und wollte zugleich die Bars und Clubs noch einige Tage offenlassen. Das war natürlich ein fragwürdiges Signal an die Bevölkerung.“ Und auch in der Lockerungs-

debatte gab es keine einheitlichen Entscheidungen, kritisiert Roselieb.

„Auf der Bundesebene hat man in der Krisenkommunikation im Großen und Ganzen die bereits 2007 erstellten und 2017 aktualisierten Pläne und Szenarien für eine landesweite Pandemie nach einer Art Drehbuch abgearbeitet“, verrät der Experte. „Die wichtigsten Kernbotschaften, Fragen und Antworten, wie man den Menschen die Lage erklärt, waren vorbereitet.“

Es gebe sogar eine Din-Norm 17091 für öffentliche Krisenkommunikation. „Die kann man neben viele Erklärungen der Bundesregierung und viele Interviews legen und dabei Punkt für Punkt abhaken.“

Ein Fehler sei es aber Corona-Skeptiker kommunikativ auszugrenzen: „Mit Kritikern muss man auf fachlich gleicher Ebene reden“, betont Roselieb. Ein Modell in der Krisenkommunikation sei das „Eine Stunde-eine Stunde-Prinzip“: „Jede Seite trägt 30 Minuten ihre Position vor, dann diskutiert man eine Stunde und dann ist aber auch Schluss.“ *Michael Pohl*

Din-Norm für die Kommunikation

Testen, testen, testen. Oder lieber nicht?

Große Teile der Bevölkerung in Bayern werden auf Coronaviren untersucht. Aber muss das sein?

Sehr widersprüchlich erweist sich bis heute das Thema Corona-Tests. Während etwa Bayerns Ministerpräsident Markus Söder völlig davon überzeugt zu sein scheint, dass eine möglichst breit angelegte Diagnostik als ein Königsweg zur Eindämmung des Coronavirus zu werten ist, gibt es – auch von ärztlicher Seite – nicht unerhebliche Kritik. Erst unlängst monierte der Hausarztbesprecher von Bayerisch-Schwaben, Dr. Jakob Berger, im Gespräch mit unserer Redaktion, dass es dringend angezeigt sei, die vorhandenen Testkapazitäten für den Herbst und den Winter aufzusparen. Für jene Zeit nämlich, wenn es viel mehr Bedarf an Testungen geben wird. Es mache überhaupt keinen Sinn, Menschen ohne Symptome zu überprüfen. Das wiege sie nur in womöglich falscher Sicherheit. Zumal es viele negative Testergebnisse gebe, obwohl der Patient eigentlich positiv sei – und umgekehrt.

Ins gleiche Horn stößt Professor Harald Renz, Vizepräsident der Deutschen Gesellschaft für klinische Chemie und Laboratoriumsmedizin. „Das Konzept der Massentestung – man

könnte auch sagen, der Schrotschuss-Testung – ist kläglich gescheitert“, sagt der 59-Jährige, der auch Ärztlicher Geschäftsführer und Ärztlicher Direktor des Universitätsklinikums Gießen und Marburg ist. „Das Problem ist, dass die Aussagekraft der Tests zu schlecht ist.“ Womit wir wieder dabei wären, dass es nach wie vor zu viele falsch-positive und falsch-negative Testergebnisse gibt. Und ein Testergebnis nur eine Momentaufnahme darstellt – die schon in Kürze völlig obsolet sein kann. Überdies ein positives Testergebnis nicht unbedingt aussagt, ob der Getestete überhaupt infektiös ist.

„Es würde viel mehr Sinn machen, konsequent Hochrisikogruppen zu testen – das Schrotschussverfahren ist nicht zielführend.“ Was den Facharzt für Laboratoriumsmedizin, klinische Chemie und Allergologie ärgert: „Es gibt so viel Expertise in diesem Land – aber sie wird von der Politik viel zu wenig abgerufen.“ Dadurch seien in puncto Testungen zu viele handwerkliche Fehler entstanden.

„Schon allein bei der Probenentnahme kann man viel falsch machen.“ Immer wieder hörte man von Teststationen, wo letztlich völlig fachfremdes Personal – versehen mit einer Minischulung – auf die Menschen „losgelassen“ wurden. „Der Mund-Rachen-Test heißt nicht umsonst so“, sagt Renz. Man müsse den Tupfer durch die Nase ganz in den Rachen schieben – eine unangenehme Sache. „Es ist kein Wunder, dass dabei viele Proben

entnommen werden, die zu wenig Aussagekraft haben.“

Zudem kritisiert Renz Organisationsfehler, die im 21. Jahrhundert nun wirklich nicht mehr sein dürften. Dass etwa Stammdaten der Patienten nicht richtig erfasst wurden. Und: „Fehler wurden nicht nur in Bayern gemacht. Das sieht man hier auch bei uns in Hessen – etwa am Frankfurter Flughafen.“ Laut Renz wären diese Fehler vermeidbar gewesen. „Man hätte es ruhiger angehen lassen müssen. Und die Politik hätte sich mehrseitig beraten lassen sollen – anstatt einseitig.“ Überdies wiesen die Test-Kits der

verschiedenen Hersteller unterschiedliche Qualitäten auf. „Das Bundesgesundheitsministerium und das Robert-Koch-Institut sollten endlich eine Positiv-Liste veröffentlichen, welche Tests von welchen Herstellern verwendet werden sollten.“ Doch das werde gescheit, weil man nicht in den Markt eingreifen wolle und Klagen von Firmen, die sich benachteiligt sehen, befürchte, sagt Renz.

Grundsätzlich fordert der bekannte Bonner Virologe Hendrik Streeck einen anderen Blick auf die Testergebnisse: „Wir dürfen uns bei der Bewertung der Situation nicht allein auf die reinen Infektionszahlen beschränken“, sagte er. Zwar steige die Zahl der positiv getesteten Menschen in Deutschland und Europa derzeit signifikant an. „Gleichzeitig sehen wir aber kaum einen Anstieg der Todeszahlen.“ Was wieder ein Beleg dafür ist, dass Covid-19 inzwischen besser behandelt werden kann. Und für manche zwar sehr gefährlich, für sehr viele Infizierte aber nicht gefährlich ist. In diesem Lichte sollte etwa die bayerische Staatsregierung ihre Teststrategie neu überdenken. *Markus Bär*

Zu viele Fehler

Das Problem mit den Soforthilfen

Insgesamt waren die Gelder ein Erfolg – auch wenn manches hakte

Es ist Montag, 16. März, als der Freistaat Bayern beschließt, das öffentliche Leben lahmzulegen. Fast alle Geschäfte müssen geschlossen bleiben. Nur einige wenige, etwa Supermärkte und Apotheken, dürfen noch Kunden empfangen. Ein Schlag für viele Unternehmer. Doch gleichzeitig mit den strengen Ausgangsbeschränkungen verkünden der bayerische Ministerpräsident Markus Söder und Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger auch, dass es Hilfen für Betriebe geben soll. Das Geld soll schnell und unbürokratisch ausbezahlt werden. Eine Prüfung soll erst im Nachhinein stattfinden. „Wenn der Staat Geschäfte schließt, dann muss er auch die Instrumente bieten, dass die Wirtschaft und die Menschen überleben können“, sagt Markus Söder damals. Glücksritter und Trittbrettfahrer sollten keine Chance haben.

Versucht haben sie es trotzdem. „Insgesamt wurden bisher 1145 Ermittlungs- und Vorermittlungsverfahren wegen Betrugs im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie geführt“, teilt das bayerische Justizministerium mit. In mindestens 537 Fällen handelt es sich um Subventionsbetrug. Das heißt, es haben Unternehmen Anträge gestellt, die eigentlich keine Anträge hätten stellen dürfen. Insgesamt hat der Freistaat so 1,7 Millionen Euro verloren. Die restlichen Fälle sind Betrügereien: Menschen, die versuchten, unsichere Schutzmasken oder unwirksame Medikamente

zu verkaufen. Oder Gauner, die probierten, an Unternehmensdaten zu gelangen, um in deren Namen Anträge auf Soforthilfe zu stellen.

Betrachtet man die Gesamtzahl der Soforthilfe-Anträge – es waren in ganz Bayern fast 500 000 – fallen die 537 Betrugsversuche kaum ins Gewicht. So sind Unternehmen und Verbände auch recht zufrieden mit dem Soforthilfeprogramm, das von März bis Ende Mai lief. „Die schnelle Reaktion der Bayerischen Staatsregierung während des Lockdown war genau richtig“, sagt etwa Matthias Köppel, Leiter des Geschäftsbereichs Standortpolitik der IHK Schwaben. Auch die Handwerkskammer für Schwaben teilt mit, die Hilfen seien für viele Unternehmen sehr hilfreich gewesen. Doch da ist auch ein Aber.

Gerade zu Beginn hat es für viele Betriebe recht lange gedauert, bis die Gelder auf den Konten waren. Einer Erhebung des Bundes der Selbstständigen zufolge sogar zum Teil mehrere Wochen. Die Handwerkskammer spricht von einer Zeitspanne von fünf Tagen bis zu mehreren Wochen. Dazu wurden die Formalitäten mehrmals geändert: Wer darf überhaupt einen Antrag stellen und wofür darf das Geld verwendet werden? Wie wird der Antrag gestellt? Zunächst ging das nur in Papierform, dann wurde das Verfahren umgestellt, und der Antrag konnte nur noch online eingereicht werden – was wieder zu Staus geführt hat. „In der Retrospektive lässt sich sagen: Ein

von Beginn an digital aufgesetzter Antragsweg hätte den Prozess insgesamt sicher beschleunigt“, sagt Köppel.

All das sind Kleinigkeiten im Vergleich zum wirklich großen Problem: Viele Künstler, Kosmetiker, Fotografen oder Musiker – sogenannte Soloselbstständige – konnten die Hilfen des Staates nicht in Anspruch nehmen. Denn sie durften nur für Betriebskosten verwendet werden – nicht, um sich selbst einen Lohn auszuzahlen. Doch gerade der Unternehmerlohn mache bei Soloselbstständigen den Hauptteil der Betriebsausgaben aus, sagt Thomas Perzl, Sprecher des Bundes der Selbstständigen Bayern. Wer aus seiner Wohnung arbeitet und wenig Materialkosten hat, hatte eben keine hohen Fixkosten – aber durch die Corona-Krise trotzdem kein Einkommen. Darauf weist auch die Handwerkskammer hin. Viele dieser Menschen mussten Hartz IV beantragen.

Seit Juni können sich Unternehmen, die wegen der Corona-Pandemie weiterhin finanzielle Probleme haben, nun um Überbrückungshilfen bemühen. Die Hürde wurde höher gesetzt. Um Betrug vorzubeugen, kann nur ein Rechtsanwalt, Steuerberater oder Wirtschaftsprüfer den Antrag stellen. Dementsprechend geringer ist bisher die Nachfrage, teilt die IHK Schwaben mit. Eine große Schwäche wurde aber nicht behoben: Auch von den Überbrückungshilfen dürfen sich Soloselbstständige keinen Unternehmerlohn ausbezahlen. C. Heller-Beschmitt

[125] <https://www.welt.de/politik/deutschland/article216774162/Corona-in-Deutschland-Kritik-an-Soeders-Corona-Ampel.html> 28.09.20 KRITIK AN SÖDERS CORONA-AMPEL „Wir müssen weg von der alleinigen Fokussierung auf Infektionszahlen“ von Kaja Klapsa Redakteurin Innenpolitik ... Kordula Schulz-Asche, Berichterstatterin für Infektionsschutz der Grünen-Bundestagsfraktion, begrüßt eine bundeseinheitliche Ampelregelung – sofern sich diese nicht nur an den Infektionszahlen orientiere. „Ein konsequentes Warnsystem, welches der jetzigen Situation angemessen wäre, muss neben den Infektionszahlen auch weitere Indikatoren in den Blick nehmen“, sagte Schulz-Asche WELT. **Dazu gehörten regionale Testkapazitäten, die Möglichkeit einer schnellen Kontaktpersonen-Nachverfolgung, die Krankenhausauslastung, die Altersstruktur der Infizierten sowie der R-Wert. „Wir müssen weg von der alleinigen Fokussierung auf die Infektionszahlen, die ohne eine Einordnung zu wenig aussagekräftig sind.“** ...

[126] https://www.dwld.de/magazin/79700/wie_eine_elf_jahre_alte_artedoku_die_coronadebatte_befeuert/?utm_source=&utm_medium=&utm_campaign=&utm_term= **"Profiteure der Angst"** Wie eine elf Jahre alte Arte-Doku die Corona-Debatte befeuert - Die 2009 ausgestrahlte Doku "Profiteure der Angst" erlebt ein erstaunliches Comeback. Unter Corona-Verschörungserzählern und "verirrten Bürgerlichen" ("FAS") wird der Film fast wie verbotene Ware gehandelt. Was dahinter steckt

... (sehen Sie sich das Video an <https://www.youtube.com/watch?v=ZkyL4NxJJcc> , und urteilen Sie selbst ...) von Senta Krasser am 07.10.2020 - 00:00 Uhr "Wenn Sie diesen Film gesehen haben", schloss Moderator Thomas Kausch seine Einführung in einen Arte-Themenabend im Oktober vor elf Jahren, "werden Sie sich dieser Meinung vielleicht anschließen." Nämlich dieser: dass Gesundheitsbehörden weltweit "auf eine Kampagne der Pharmaindustrie hereingefallen sind". Allein Frankreich, führte Kausch aus, habe rund 100 Millionen Impfdosen gegen H1N1 bestellt, doppelt so viele wie Deutschland. Der Erreger der sogenannten Schweinegrippe hatte sich im Frühjahr 2009 von Mexiko ausgebreitet und die ganze Welt in Panik versetzt. Doch spätestens im Herbst desselben Jahres, als Arte eben diese erste Influenza-Pandemie des 21. Jahrhunderts zum Thema eines Fernsehabends machte, zeichnete sich ab: Die Schweinegrippe ist harmloser, als anfangs befürchtet. Zweifel an der Sinnhaftigkeit des "großen Massenimpfens" (Kausch) nährte nun auch die Doku "Profiteure der Angst", die mit 240.000 Zuschauern in Deutschland respektive 537.000 in Frankreich für Arte-Verhältnisse auf überdurchschnittlich hohe Resonanz stieß.

Weder der deutsch-französische Kulturkanal noch der koproduzierende NDR, der mit einer Ausstrahlung im November 2009 folgte, haben den 50-Minüter seither wiederholt. In den öffentlich-rechtlichen Mediatheken ist "Profiteure der Angst" nicht gespeichert. Und doch haben den Film von Jutta Pinzler und Ko-Autorin Stefanie Schwalfenberg seit Beginn des Corona-Lockdowns tausende Menschen auf [YouTube](#) gesehen, gelikt, geteilt. Auch der als "Corona-Verharmloser" in Verruf geratene Epidemiologe Sucharit Bhakdi beruft sich darauf in seinem "Spiegel"-Bestseller "Corona Fehlalarm?". Die unterschiedlichen Stimmen lassen sich auf die gemeinsame Formel bringen: Bei Corona läuft es aus dem Ruder wie seinerzeit bei der Schweinegrippe. Alles maßlos überzogen. WHO und Politik lassen sich abermals von der Pharma-Lobby einwickeln, die bloß Angst und Hysterie schüren, um ihre Produkte gut zu verkaufen. Oder wie es die Kabarettistin Lisa Fitz in ihrer Nummer "[Profiteure der Corona-Angst](#)" für die SWR-Satire "Spätschicht" bairisch-deftig zusammenfasste: "Wir lassen uns verscheißern, dass es kracht. Glauben Sie, das ist jetzt irgend anders?" Aber liegt der gedankliche Transfer von der Schweinegrippe- zur Corona-Pandemie, wie ihn Fitz & Co. betreiben, wirklich nahe? Taugt eine elf Jahre alte Doku als Beleg, um den Umgang mit Sars-CoV-2 zu kritisieren, ja zu skandalisieren? Oder wird hier seriös recherchiertes Material missverstanden, womöglich für eine fragwürdige Argumentation missbraucht? Was in dem Fall zu der Frage führt: Inwiefern haben es Sender und Filmautorinnen überhaupt in der Hand, die Rezeption eines Werks zu steuern? Was Letzteres betrifft: offenbar gar nicht. Auf Anfrage teilen Arte und NDR mit, wie und von wem eine Filmrecherche Jahre später rezipiert werde, liege außerhalb des Sendereinflusses. Ähnlich einflusslos sieht Jutta Pinzler ihre Position.

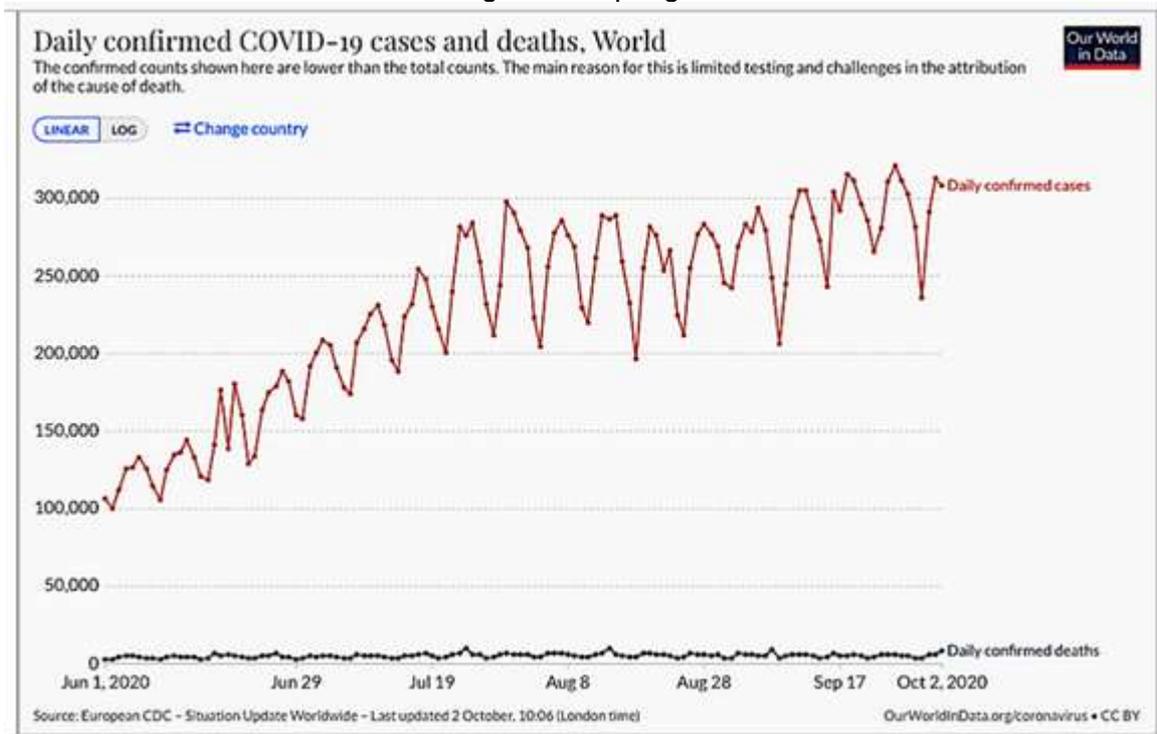
[127] <https://youtu.be/EmGatna0Uf4> "Sensation! Naomi Seibt widerlegt den PCR Test von Prof. Drosten!" auf YouTube - Erhalten von **Alternativer Klimarat** <alternativer-klimarat@gmx.de> Liebe Freunde und Kollegen, erinnern Sie sich was **Greta Thunberg** unter tosendem Applaus der anwesenden Polit- und Wirtschaftsprominenz beim Davoser Wirtschafts-forum 2019 mit großer Emotion hinausschrie? „**I want you to panic!**“ **Naomi Seibt** ist das genaue Gegenteil von Greta – sachlich – wissenschaftlich – tiefgründig – informiert - eloquent. Für sie ist PANIK ein schlechter Ratgeber. Sie sagt: „**I don't want you to panic – I want you to think!**“ (<https://www.youtube.com/watch?v=fD7dswQZgwI>). Ihre youTube-Videos über den Klimawandel sind sehr gut recherchiert, sachlich und wissenschaftlich nachvollziehbar.

Nun habe ich heute ein Video gesehen, in welchem Naomi Seibt den Corona-PCR-Test von Professor Christian Drosten kritisch hinterfragt. Als ein Wissenschaftler, der in den 1970er Jahren zu den ersten in Deutschland gehörte, welche die neuartigen Radioimmuno-Testmethoden entwickelten und zur Bestimmung von Hormonen im Körper anwendeten, habe ich mich auch schon gefragt, was genau misst der Drosten-Test eigentlich? Das SARS-COV-2-Virus wurde noch nie in reiner Form isoliert, man kennt seine Struktur nicht. Deshalb ist eine Validierung des Drosten-Tests nicht möglich. Ein nicht validierter Test ist nicht spezifisch, d.h. er könnte alles Mögliche messen, neben SARS-COV-2 RNA-Bruchstücken auch endogene menschliche RNA. Es ist inzwischen bekannt, dass die Covid-19 Infektionen auf wenige „Super-Spreader“ beschränkt sind. Die Mehrheit der positiv getesteten Menschen ist gar nicht ansteckend! Wie erklärt sich das? Ist das was der Test bei der Mehrheit der Menschen als positiv erkennt vielleicht gar keine SARS-COV-2 RNA sondern Bruchstücke einer körpereigenen, völlig harmlosen RNA? Dass analytische Tests auch mit Komponenten kreuzreagieren können, die mit dem eigentlich gesuchten Antigen gar nichts zu tun haben, ist allseits bekannt. Deshalb ist es ja so wichtig, den Test zu validieren.

Naomi Seibt erklärt im Rahmen einer parlamentarischen Anhörung detailliert, wie es zur Entwicklung des Drosten-Testes gekommen ist. Hervorragend ist Ihre Erklärung, wie aus einem Haufen von RNA Bruchstücken aus Lungensekret eines infizierten Menschen, zu denen sowohl Virus RNA-Bruchstücke als auch menschliche RNA-Bruchstücke gehörten, per Computerprogramm verschiedene RNA-Bruchstücke aneinandergereiht wurden bis sie eine gewisse Ähnlichkeit mit der SARS-COV-1 RNA hatten, die 2002/2003 ihr Unwesen trieb. Dieses Computerkonstrukt wurde dann „per Order de Mufti“ zu dem gesuchten Antigen erklärt, auf das der Test angeblich anspricht. Und obwohl der Test die geforderten Postulate des Robert-Koch-Instituts nicht erfüllt, erklärte ihn die WHO ohne zu zögern zum Goldstandard.

Kary Mullis, der Erfinder der PCR-Testmethode sprach sich übrigens dagegen aus, dass die PCR-Methode überhaupt zum Test auf Viren herangezogen werden kann. **Naomi Seibt widerlegt den PCR Test von Prof. Drosten!** Sie erklärt didaktisch hervorragend, sodass auch medizinische Laien den wissenschaftlichen Ausführungen gut folgen können: <https://youtu.be/EmGatna0Uf4>

Naomi Seibt ist in diesem Video große Klasse! Das gilt auch für Ihre Vorträge zum Klimawandel. Was für ein intellektueller Unterschied zwischen ihr und Greta T.. Ich habe mich schon immer gefragt, ob dieser Test wirklich RNA-Bruchstücke des Virus erkennt, und/oder aber auch RNA-Metaboliten des menschlichen Körpers. Es war mir bis zu diesem Vortrag nicht bekannt, dass Herr Drosten seinen Test auf einer Lungen-Lavage eines erkrankten Menschen aufgebaut hat. In einer solchen Lavage kann nämlich alles Mögliche drin sein, nicht nur SARS-COV-2 RNA. Als nicht validierter Test kann er somit auf alles Mögliche anspringen, nicht nur auf SARS-COV-2 RNA.



Entwicklung der Zahl der weltweit täglich bestätigten positiv Getesteten (rote Kurve) und der täglichen Todesfälle (schwarze Kurve). Quelle: Europäisches Zentrum für die Prävention und die Kontrolle von Krankheiten (ECDC). Nur in Spanien stiegen die bestätigten Todesfälle von nur wenigen im Juni auf gegenwärtig rund 150 täglich. In Italien dagegen blieben die Todesfälle seit Juni wie in anderen europäischen Ländern konstant tief.

Da der Test auch noch 1-2 % falsch positive Ergebnisse bringt (woher weiß man das, wenn er doch gar nicht validiert ist ?), heißt das nach meinem Verständnis, dass bei Durchführung von 1 Million Testen, 10.000 bis 20.000 völlig gesunde Menschen als positiv getestet werden. Das heißt, die vielen angeblichen „Neuinfektionen“, die täglich als Schauermärchen von den Medien verbreitet werden und die Politik, Business, Lehr- und Pflegepersonal sowie Event-Veranstalter in Angst und Schrecken versetzen, sind womöglich gar nicht infiziert, sondern nur falsch positiv getestet. Das erklärt die Tatsache, dass trotz immens steigender „Infizierten“-Zahlen die Todesraten niedrig bleiben (siehe Abbildung). Was für ein Betrug an der Menschheit!!!

Prof. Dr. Klaus-D. Döhler

Naturwissenschaftler und Umweltschützer

Vehementer Gegner von Wissenschafts-Korruption und Steuerverschwendung

„Immer wieder werden von den Virologen irgendwelche Zahlen als Weisheiten verkündet. Zum Schluss wird dann meistens jedoch angemerkt, dass man es so genau nicht wisse“
(Gert Antel, Mathematiker und Experte für Wissenschaftsstandards und ehemaliger Leiter des deutschen Cochrane-Zentrums)

[128] <https://web.de/magazine/news/coronavirus/meta-studie-coronavirus-weniger-toedlich-angenommen-hendrik-streeck-35185494> 19.10.20 **Meta-Studie: Coronavirus ist weniger tödlich als bisher angenommen** - Stanford-Professor John Ioannidis kommt in seiner Meta-Studie zu dem Ergebnis, dass die durchschnittliche Infektionssterblichkeit des SARS-CoV-2-Virus weit unter dem von verschiedenen, u.a. deutschen Experten publizierten Werten. Das Coronavirus ist offenbar deutlich weniger tödlich, als bisher angenommen. Ioannidis wertete 61 Studien aus, in denen die tatsächliche Infektionsrate einer jeweiligen Bevölkerungsgruppe erforscht wurde. Die erhobenen Daten verglich Ioannidis wiederum mit den offiziell gemeldeten COVID-19-Todesfällen der jeweiligen Untersuchungsgebiete - und korrigierte seine Ergebnisse um die Anzahl der getesteten Antikörper-Typen. **Er errechnete eine durchschnittliche Infektionssterblichkeit von 0,23 %.**

Ioannidis, Professor für Medizin und Epidemiologie untersuchte auch die Studie des Bonner Virologen **Hendrik Streeck**. Dieser hatte errechnet, dass Mitte April 15 Prozent der Bürger in der nordrhein-westfälischen Gemeinde **Gangelt** mit dem Coronavirus infiziert sein müssten. Bei 12.000 Einwohnern entspricht das 1.800 Infizierten. Nach offiziellen Angaben lag die Infizierten-Zahl bis Mitte August jedoch weit darunter. Sieben Menschen starben in der Gemeinde bis Mitte April. Aus diesen Zahlen und unter Berücksichtigung der Dunkelziffer errechnet Ioannidis eine durchschnittliche **Sterberate von 0,25 Prozent** - mehr als zwei Todesfälle auf 1.000 Infizierte in Gangelt. Damit liegen die Werte der Gemeinde knapp oberhalb der von Ioannidis errechneten durchschnittlichen Infektionssterblichkeit von 0,23 Prozent. Auffällig in der durch die **Weltgesundheitsorganisation** am Mittwoch veröffentlichten Studie ist auch, **dass die durchschnittliche Infektionssterblichkeit von Bevölkerungsgruppen mit Menschen unter 70 Jahren lediglich 0,05 Prozent beträgt.**

Demnach beeinflusst die **Altersstruktur** einer Bevölkerungsgruppe die Zahlen massiv. Die durchschnittliche Infektionssterblichkeit hängt aber auch von der Qualität des **Gesundheitswesens** und der **Bevölkerungsdichte** ab. Für **Deutschland** ging das **Robert-Koch-Institut** Anfang Oktober von einer Infektionssterblichkeit von 3,1 Prozent aus. **Christian Drosten**, Virologe an der Berliner Charité, hingegen zuletzt von "rund einem Prozent oder etwas mehr", wie er kürzlich im NDR-Podcast "Coronavirus-Update" sagte.

Ioannidis stellt in seiner Studie klar, dass die Ergebnisse einer Bevölkerungsgruppe keine Rückschlüsse auf die Gesamtsituation eines Landes geben. Dennoch rechnet er damit, dass die durchschnittliche Infektionssterblichkeit bei unter 0,20 Prozent liegt.

Verwendete Quellen:

- who.int: Infection fatality rate of COVID-19 inferred from seroprevalence data
- ntv.de: Covid-19 weniger tödlich als vermutet?

[129] <https://web.de/magazine/unterhaltung/stars/veronica-ferres-kritisiert-politik-umgang-coronakrise-35045122> 01.09.20 Interview mit dem Sender RTL **Die Kultur ist eine der Branchen, die stark unter der Coronakrise leiden. Schauspielerin Veronica Ferres hat nun Partei für Kulturschaffende ergriffen und die Politik scharf kritisiert.** Sie würde großen Unternehmen schneller helfen. Die Kulturbranche leidet stark unter der Pandemie und viele Kulturschaffende fühlen sich zunehmend von der Politik im Stich gelassen.

Die Lobby fehlt in der Kulturbranche: "Die Kinoindustrie hat leider nicht die Lobby wie die Flugzeugindustrie", sagt Ferres. Dabei hätten die Kino-Betreiber die absolute Sicherheit. Durch Belüftungssysteme sei die Luft in einem Kino-Saal sauberer als in jedem Bürogebäude. Dennoch würden dort strengere Regeln als in einem Flugzeug gelten, in dem die Passagiere dicht an dicht nebeneinander sitzen würden. "Ich verstehe nicht, warum die Politik da solche Unterschiede macht. Und die Kulturindustrie ist eine Industrie mit Millionen-, Milliardenumsätzen. Die so zu vernachlässigen, ist einfach ein ganz, ganz großer Fehler", sagt die 55-Jährige. Man müsse einiges dafür tun, damit die Kultur nicht sterbe, appelliert Ferres weiter.

Österreich als Vorbild für Deutschland: In diesen Belangen könnte sich Deutschland bei einem Nachbarn einiges abschauen: "In Österreich gibt es ein ganz anderes Corona-Auffangsystem, als wir das hier in Deutschland haben. Ganz andere Dimensionen, ganz andere, viel schneller handelnde Maßnahmen", erklärt Ferres. In Deutschland werde hingegen seit sechs Monaten nur diskutiert und geschehen sei bisher nichts.

[130] <https://www.youtube.com/watch?v=k4OFXkcn24Q> Corona Song von Dieter Hallervorden •25.09.2020 SCHLOSSPARK THEATER BERLIN

[131] <https://nichtohneuns-freiburg.de/michael-wendler-kuendigt-bei-dsds-und-outet-sich-als-querdenker/> Video 09.10.2020 " ... Ich werfe der Bundesregierung bzgl. der angeblichen Corona-Pandemie und deren resultierenden Maßnahmen grobe und schwere Verstöße gegen die Verfassung und das Grundgesetz vor ... wie zahllose andere (Menschen) ... alle Fernsehsender inklusive RTL machen sich mitschuldig, sind gleichgeschaltet, politisch gesteuert ... Möglichkeit zensurfrei Meinungen auszutauschen ... wichtige Informationen werden gelöscht ... "

[132] https://www.welt.de/politik/deutschland/plus215106632/Corona-in-Deutschland-Regieren-in-einer-Welt-ohne-Widerspruch.html?source=k240_plusdichte.capping.news.2.215106632 09.09.20

CORONA-KRISENMANAGEMENT Regieren in einer Welt ohne Widerspruch Von Susanne Gaschke „**Wir wollen endlich zurück zur Normalität – des Grundgesetzes**“ „**Das außerparlamentarische Aufbegehren** gegen eine bleierne Zeit, die durchaus schon vor Corona begonnen hat, **ist eben nicht an sich falsch. Man kann nicht aus richtigen Gründen für eine falsche Sache sein. Aber man kann aus falschen Gründen für das Richtige eintreten. Man kann auch etwas grundsätzlich Richtiges für böse Zwecke instrumentalisieren ...**“

Eine **bemerkenswerte Machtverschiebung in Richtung Exekutive:** Großen Widerspruch vom Bundestag muss Kanzlerin Angela Merkel (CDU) nicht fürchten. Es ist offensichtlich, dass sich die **Lage in Deutschland im September wesentlich von der im März unterscheidet. Die Zahl der täglich zu beklagenden Corona-Verstorbenen ist massiv gesunken - von rund 250 zu Beginn auf heute fünf bis zehn. Dennoch gelten weiterhin massive Grundrechtseinschränkungen - die weitreichendsten in der Geschichte der Bundesrepublik.** Mehrere renommierte **Staatsrechtslehrer** erheben jetzt schwere Bedenken gegen die Politik der großen Koalition: Sie **sehen die von der Verfassung gebotene Gewaltenteilung zwischen Legislative (Parlament) und Exekutive (Regierung und Verwaltungen) gestört – und kritisieren, dass der Bundestag** seine Verantwortung leichtfertig an den Bundesgesundheitsminister, die Bundeskanzlerin, die Ministerpräsidenten und Behörden abgegeben habe. Und sie finden das **Verhalten der Abgeordneten gegenüber außerparlamentarisch konzipierten Maßnahmen erschütternd.**

[133] <https://www.youtube.com/watch?v=RC9kpvXQX4c> #Corona #Drosten #Spahn 24.09.2020 Basta Berlin Spezial– Milliardenklage gegen Drosten und Co! Dr. Fuellmich macht ernst „**Ohne PCR-Tests keine Pandemie!**“ Der Rechtsanwalt Dr. Rainer Fuellmich rechnet mit der deutschen #Corona-Politik ab. Sein Ziel: Die Hauptakteure sollen vor Gericht. Wiehler, #Drosten oder #Spahn- aus seiner Sicht tragen sie die Hauptverantwortung für Wirtschaftskrise und Zwangsmaßnahmen. Im Fokus: Der PCR-Test. **Folgendes sagte Herr Dr. Fuellmich: Gleiche Beteiligte wie bei der völligen Fehleinschätzung der Schweinegrippe: RKI, WHO, Drosten ...** Ohne PCR-Test keine Pandemie ... PCR Test hat Herr Drosten schon im Januar entwickelt, bevor der Virus bei uns ankam ... **Der PCR Test ist nicht zugelassen zur Diagnostik, dennoch wird er genau dafür genutzt ...** In Göttingen zwei Wohnblocks mit jeweils mehreren hundert Einwohnern – die angeblich infiziert waren, tatsächlich aber nur positiv getestet, und es gab keinen, der Krankheitssymptome hatte ... **Unsere Grundrechte wurde ausgehebelt, ohne dass die Gegenseite gehört wird.** Es muss nicht mal argumentiert werden, dass es verhältnismäßig sein muss, denn es gab nicht mal eine (medizinische) Basis für die Maßnahmen, darauf wies auch der ehemalige Präsident des Bundesverfassungsgerichtes hin, ist verfassungswidrig. ... **Ziel: Gerichtsprozesse bis hin zum Bundesverfassungsgericht, damit die feststellen, ob das überhaupt eine Basis hatte** - Schadenersatz wegen Lockdown, der nur wegen der PCR-Tests erfolgt, beginnend mit kleinen Unternehmen ... Häusliche Gewalt ... (Notizen bis min 36,00 von 1h04)

[134] <https://www.welt.de/politik/deutschland/article217799792/Corona-Verordnungen-Im-Bundestag-wachsen-die-Zweifel-am-Durchregieren.html> 13.10.20 **Deutschland** MITSPRACHE-RECHT DES BUNDESTAGS **Die Zweifel am Durchregieren wachsen** Von Thorsten Jungholt, Matthias Kamann, Thomas Vitzthum - Bisher hatte der Bundestag in der Corona-Krise kaum

Einfluss auf die Maßnahmen der Regierung. Entsprechend groß ist der Unmut in der Opposition. Jetzt aber beginnen in der großen Koalition die Ersten einzulenken.

Wenn am Mittwoch die Bundeskanzlerin und die Ministerpräsidenten über die künftigen Corona-Schutzmaßnahmen beraten, steht nicht nur die Frage nach dem Sinn der Beherbergungsverbote im Raum. Über dem Treffen schwebt vielmehr auch die Frage nach der Zulässigkeit. Nämlich danach, ob es der Verfassung entspricht, dass seit Monaten weitreichende Entscheidungen fast durchweg von den Regierungschefs ohne nennenswerte Mitbestimmung durch den Bundestag getroffen werden. Viele Staatsrechtler monieren, dass die Rechte der Exekutive derzeit weit überdehnt werden. Es sei verfassungsrechtlich kaum hinnehmbar, dass die Ausrufung einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite durch den Bundestag am 25. März genügt haben soll, um der Regierung auf der Basis des Infektionsschutzgesetzes umfangreiche Kompetenzen zu verleihen, die seither für immer neue Verordnungen und Bund-Länder-Absprachen genutzt werden. Doch obwohl auch die Oppositionsparteien schon früh auf die rechtlichen Defizite dieser Praxis verwiesen und eine wirksame Parlamentsbeteiligung verlangt haben, war die große Koalition bisher nicht zu einem grundsätzlichen Kurswechsel bereit. Doch das scheint sich jetzt zu ändern.

LESEN SIE AUCH FERDINAND VON SCHIRACH „Die Verfassung schützt das Leben nicht um jeden Preis“

„Bundesweite Beherbergungsverbote oder gar ein zweiter Lockdown, falls er kommen sollte, sind nur vorstellbar, wenn diese von den Parlamenten beschlossen werden“, sagte Volker Ullrich, innenpolitischer Sprecher der CSU-Landesgruppe im Bundestag, WELT. „Je tiefer ein Grundrechtseingriff ist, desto stärker muss er begründet werden.“ Hier müssten die Parlamente, im Bund wie in den Ländern, „mehr Verantwortung übernehmen“. Das folge schon aus der vom Bundesverfassungsgericht entwickelten Wesentlichkeitstheorie. Demnach müssen zentrale Fragen der Grundrechtsausübung und -eingriffe durch das Parlament geregelt werden.

LESEN SIE AUCH KUBICKI ZUM BEHERBERGUNGSVERBOT „Ich halte die Maßnahme für evident rechtswidrig“

Was die Beherbergungsverbote betrifft, so müssen diese nach Ullrichs Ansicht „dringend überarbeitet werden“. Sie widersprächen der Vorgabe, dass „Corona-Regelungen als Grundrechtseingriffe wirksam und verhältnismäßig“ sein müssen. Für eine breite Akzeptanz der Verordnungen sei zudem „unabdingbar“, dass sie „für die Bevölkerung nachvollziehbar“ seien. „Es braucht klare und verständliche Regeln.“ Ullrich betont, dass zu „den wesentlichen Fragen auch Reichweite und Dauer von Beherbergungsverboten oder auch behördliche Kontrollen von Privaträumen gehören“. Damit spricht der CSU-Politiker die Möglichkeit einer Befristung und Beschränkung einzelner Maßnahmen durch die Parlamente an. Gefordert seien hierbei neben den Bundestag auch die Parlamente der Länder. Zwar sei es an sich „nicht kritikwürdig“, dass in Krisenzeiten die von Parlamenten gewählten Regierungen im Mittelpunkt stehen. Doch das, so Ullrich, „entbindet die Parlamente und ihre Abgeordneten nicht von der Pflicht, über wesentliche Fragen zu beraten und zu entscheiden“. Zuvor hatte schon der rechtspolitische Sprecher der SPD-Fraktion, Johannes Fechner, in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ für das Parlament in diesen Fragen „viel mehr Mitsprache“ verlangt.

LESEN SIE AUCH KRITIK AN CORONA-POLITIK „Zunehmend Argwohn und Misstrauen gegenüber der Politik“

So eine Mitsprache wurde von den Oppositionsfraktionen früh gefordert. Die AfD verlangte im März (erfolglos), die nationale Pandemie-Lage zunächst befristet für lediglich einen Monat festzustellen. Am 6. Mai dann beantragte die AfD, die Ausrufung jener Notlage wieder aufzuheben und damit die großen Befugnisse der Regierung zu beenden.

Die AfD, so der rechtspolitische Fraktionssprecher Stephan Brandner, habe „von Beginn an gefordert, die Maßnahmen zur Einschränkung einer etwaigen Pandemie strikt zu befristen, immer wieder zu evaluieren und etwaige Verlängerungen durch den Bundestag beschließen zu lassen“.

Auch die rechtliche Voraussetzung der Verordnungen, die Ausrufung der Pandemie-Lage, sei „jeweils streng zeitlich zu befristen“, damit sie „kein Blankoscheck für wirres, unkontrollierbares und nahezu unbeschränktes Exekutivhandeln vorbei am und ohne Parlament“ sein könne, wie Brandner WELT sagte. „Aus diesem Grund werden wir auch eine Normenkontrollklage gegen die verfassungswidrigen Neuregelungen des Infektionsschutzgesetzes im nächsten Plenum zur Debatte stellen und bei ausreichender Unterstützung durch Abgeordnete dann zeitnah einreichen.“

Ebenfalls recht früh, am 21. April, verlangten die Grünen größere Parlamentsrechte. Sie beantragten, im Infektionsschutzgesetz die Zustimmung von Bundestag und Bundesrat zu den Verordnungen und Anordnungen zu verankern. Später forderten die Grünen, dass der Bundestag einen unabhängigen Pandemiebeirat einberufen solle, der alle Maßnahmen laufend bewerten solle. „Die pauschalen Ermächtigungen für die Bundesregierung beim Infektionsschutz in der Corona-Pandemie gehen viel zu weit“, sagte die rechtspolitische Fraktionssprecherin Katja Keul WELT.

Die Vorkehrungen müssen „dringend wieder auf parlamentarische Füße gestellt werden“. Dafür sei es „nicht notwendig, die Ausrufung des Pandemie-Notfalls wieder rückgängig zu machen, was ja auch der objektiven Lage widersprechen würde“, betonte Keul. Erforderlich sei vielmehr, „dass der Bundestag ein klares Regelwerk beschließt und laufend überprüft, in dessen Grenzen dann die Regierung nach den Vorgaben des Parlaments zu handeln hat“. Dass die große Koalition auf solche Vorschläge bisher nicht einging, „erleichtert es Verschwörungsideologen, die Corona-Pandemie für ihre wirren Behauptungen zu instrumentalisieren“, beklagt die Grünen-Politikerin.

Die FDP beantragte im September, die Feststellung einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite zu beenden – wollte aber im Unterschied zur AfD sicherstellen, dass einige der schon erlassenen Rechtsverordnungen und Anordnungen befristet in Kraft blieben, etwa die Unterstützung von medizinischen oder pflegerischen Einrichtungen. Auch dieser Vorstoß fand keine Mehrheit.

Dass somit der Bundestag bis auf Weiteres kaum Mitbestimmungsmöglichkeiten hat, bedroht nach Ansicht des Ersten Parlamentarischen Geschäftsführers der FDP-Fraktion, Marco Buschmann, den Kampf gegen das Virus. „Die wichtigste Waffe gegen die Pandemie ist das verantwortungsbewusste Verhalten der übergroßen Mehrheit der Bevölkerung. Das wird aber durch die Verordnungspolitik der Ministerpräsidenten gefährdet“, sagte Buschmann WELT und kritisierte „regelrechte Schildbürgerstreiche“ wie das Beherbergungsverbot. Solche Maßnahmen würden „eine parlamentarische Beratung nicht überstehen“. Denn dort werde eine Maßnahme im Pro und Contra zwischen Regierung und Opposition umfassend betrachtet. „Genau deshalb“, so Buschmann, „muss das Land raus aus der Verordnungspolitik der Regierungschefs und wieder zu transparenten Beratungen im Parlament zurückkehren.“

LESEN SIE AUCH REGIEREN PER VERORDNUNG „Die staatlichen Eingriffe bedürfen Rechtfertigung – nicht die Freiheitsrechte“

Die Linksfraktion, die im März die Ausrufung der Pandemie-Lage bis zum 30. September befristen wollte, fordert als ersten Schritt zur Transparenz, dass sich die Regierung regelmäßig erklären muss. „Zweiwöchentliche Regierungserklärungen zu den Pandemie-Maßnahmen der Regierung, abwechselnd von Kanzlerin und Gesundheitsminister, wären ein guter Anfang“, sagte der Parlamentarische Fraktionsgeschäftsführer Jan Korte. „Grundsätzlich müssen wir vom Regieren per Rechtsverordnung wieder wegkommen.“ Zudem müsse „die Regierung dem Parlament gegenüber Rechenschaft ablegen, nicht umgekehrt“, sagte Korte. Aufgabe der Opposition hingegen sei es, immer wieder darauf zu beharren, dass die Regierung ihre Maßnahmen im Parlament genau begründet. Daraus folgt für Korte: „Noch dieses Jahr braucht es einen Bericht der Bundesregierung zur Wirksamkeit der Anti-Corona-Maßnahmen, und zwar sowohl mit Blick auf die Eindämmung der Pandemie und den Schutz der Schwachen als auch eine Grundrechtsevaluation: Wo wurden Grundrechte eingeschränkt und wo müssen sie zurückgegeben werden?“

Was sagt der Unionsfraktionschef? Keine dieser Forderungen wird sich gegen CDU und CSU durchsetzen lassen. Eine zentrale Rolle spielt daher Unionsfraktionschef Ralph Brinkhaus (CDU). Er sagte WELT, dass seine Fraktion „immer wieder auch die einzelnen Entscheidungen der Bundes- und Landesregierungen hinterfragen und diskutieren“ werde. Indes sei die Eindämmung der Pandemie „eine große Herausforderung, für die es keine Blaupause gibt“. In Krisenzeiten habe „die Exekutive immer eine starke Stellung“. Zugleich aber würden die Bürgerinnen und Bürger „zu Recht Berechenbarkeit erwarten“, und vor diesem Hintergrund, so Brinkhaus, „kritisieren wir zum Beispiel die Kleinstaaterei bei innerdeutschen Reisen“. Gerade für Reisen innerhalb Deutschlands brauche es „einheitliche sowie nachvollziehbare Regeln und erfüllbare Voraussetzungen“. Daraus leitet Brinkhaus keine Vorschläge für mehr Parlamentsrechte ab, wohl aber Fragen zum Bund-Länder-Verhältnis: „Wir leben in einem föderalen Staat. Das bedeutet, dass viele Entscheidungen bei den Ländern liegen.“ Erst in der Praxis zeige sich, was gut läuft und was verbesserungsbedürftig ist. Brinkhaus: „Inwieweit hieraus möglicherweise grundlegender Änderungsbedarf in unserem föderalen System resultiert, werden wir nach der Pandemie in Ruhe aufarbeiten.“

[135] **Neue Züricher Zeitung 16.10.20** Thema der Woche: **Die Regulierungswut bei der Corona-Bekämpfung ist ein Zeichen von Hilflosigkeit** - Deutschland ist bisher besser durch die Corona-Krise gekommen als die meisten anderen europäischen Länder. Die Mischung aus Entschlossenheit und Pragmatismus war das richtige Rezept während des Lockdowns und in den ersten Monaten danach. Doch jetzt verheddern sich Bund und Länder in ihren Schutzkonzepten, und die deutsche Neigung zu Bürokratismus und Staatsgläubigkeit macht sich bemerkbar.

Das faktische innerdeutsche Reiseverbot für Personen aus Risikogebieten war von Anfang an eine Schnapsidee. Von einem Berliner, der seine Ferien in Brandenburg verbringen will, geht keine höhere Ansteckungsgefahr aus als von einem Brandenburger, der täglich zur Arbeit nach Berlin pendelt. Dennoch wurde der eine mit einem «Beherbergungsverbot» belegt, der andere nicht.

Trotzig verteidigt Ministerpräsidentin Manuela Schwesig das Verbot. Mecklenburg-Vorpommern habe besonders niedrige Fallzahlen, das solle so bleiben. Wenn die Ostdeutsche so leichthin die innerdeutsche Solidarität preisgibt, könnten die westdeutschen Geberländer im Finanzausgleich auf den gleichen Gedanken kommen. Auch in der Krise ist Deutschland noch eine Schicksalsgemeinschaft und nicht eine zufällige Ansammlung von Provinz-Fürstentümern.

Corona schadet dem Rechtsempfinden: Die Kritik an den jüngsten Schutzmassnahmen entzündet sich vor allem an zwei Punkten: an der Durchführbarkeit und dem medizinischen Nutzen. Die sehr viel grundsätzlichere verfassungsrechtliche Bewertung bleibt meist unberücksichtigt. Wer sich in Deutschland nicht frei bewegen kann, weil er in anderen Bundesländern einem **Beherbergungsverbot** unterworfen ist, muss einen erheblichen Eingriff in seine Grundrechte hinnehmen. Solch eine **schwerwiegende Beeinträchtigung der persönlichen Freiheit kann nicht durch eine Landesregierung auf dem Weg eines einfachen Verwaltungsaktes ausgesprochen werden. Solche Eingriffe erfordern ein Gesetz und die Zustimmung der Parlamente.**

Dass sich Bund und einzelne Länder bedenkenlos über Selbstverständlichkeiten der Verfassungsordnung hinwegsetzen, zeigt einmal mehr, welche negativen Auswirkungen die Seuchenbekämpfung auf das Rechtsempfinden hat. Im Lockdown gewöhnte man sich daran, dass die Exekutive weitgehende Kompetenzen beansprucht. Bürger wurden in ihrem Staat eingesperrt, Unternehmen zwangsweise stillgelegt. Staatliche Beinahe-Allmacht war in der Anfangsphase der Pandemie noch vertretbar im Sinne eines Notstandes. **Nach acht Monaten Erfahrung mit dem Virus kann niemand mehr von einer akuten Notsituation reden.** Regierungen und Gesundheitsbehörden hatten genug Zeit, sich auf alle Eventualitäten vorzubereiten. **Dass im Herbst die Fallzahlen wieder ansteigen würden, wurde bereits im Frühjahr prognostiziert.**

Nehmen die Parlamente ihre Kontrollfunktion noch wahr?

Wenn sich die Kanzlerin und die Ministerpräsidenten treffen und weitgehende Massnahmen ohne Einbezug der Parlamente verhängen, so ist das nicht der Not geschuldet. Es geschieht **mit voller Absicht. Die Exekutive nutzt die Krise, um die Gewichte zwischen den Verfassungsorganen zu verschieben.** Es ist eine **schleichende Form der Amtsanmassung.** Natürlich verteidigt Kanzleramtsminister Helge Braun das Vorgehen. Schliesslich hält sich das Kanzleramt immer für zuständig, gleichgültig, ob es um die Besetzung der Thüringer Staatskanzlei geht oder die Gesundheitspolitik. **Die Parlamente und die Bürger dürfen das nicht hinnehmen.** Die Opposition fordert seit langem eine angemessene Beteiligung des Bundestages an den Corona-Entscheidungen. Auch die Fraktionen von Union und SPD sollten darauf bestehen, dass Freiheitsbeschränkungen nicht der Willkür der Exekutive überlassen bleiben. Der Freifahrtschein, den sie der Regierung ausgestellt haben, lässt daran zweifeln, dass sie es mit der parlamentarischen Kontrolle sonderlich ernst meinen.

Die Krisenmanager sind am Ende mit ihrem Latein: Das Beherbergungsverbot und andere Massnahmen wie ein Alkoholverbot ab 23 Uhr sind Ausdruck von Hilflosigkeit. «Bis 23 Uhr darf man sich ins Koma saufen, ab 23 Uhr 30 gibt's nichts mehr», höhnt Andreas Gassen, Chef der Kassenärztlichen Bundesvereinigung. Eine Sperrstunde in der Gastronomie lässt sich kontrollieren, die Beschränkung der Teilnehmerzahl von Feiern in Privatwohnungen hingegen nicht. Die Widersprüche der Regulierungswut sind offensichtlich.

Die Infektionen nehmen zu, doch die Politik hat nicht viele Pfeile im Köcher. Einen zweiten Lockdown will sie unter allen Umständen vermeiden, weil die wirtschaftlichen Folgen verheerend wären. Der Aktionismus soll die Ratlosigkeit kaschieren. Das können Bundeskanzlerin und Ministerpräsidenten natürlich nicht eingestehen. Sie müssten dann nämlich Abschied nehmen vom

sorgsam kultivierten Bild der resoluten Krisenmanager. Nun rächt sich, dass die Politik auf dem Höhepunkt der Krise im Frühjahr so tat, als wüsste sie genau, in welche Richtung sie zu steuern hätte, und Kritiker pauschal als Corona-Leugner abstempelte.

Im Brustton der Überzeugung pflegt der bayrische Regierungschef Markus Söder über Infektionen und R-Wert zu referieren, als sei Covid-19 eine gut erforschte Krankheit. Dem ist aber nicht so. Niemand vermag deshalb genau zu erklären, weshalb **zwar die Fallzahlen steigen, nicht aber im gleichen Ausmass die Zahlen der schwer Erkrankten und der Todesopfer**. Heute testet man mehr als im Frühjahr, weshalb mehr asymptomatische Personen und Patienten mit leichten Symptomen erfasst werden. Dann wäre die Dunkelziffer kleiner. Vielleicht spielen aber auch andere Faktoren wie eine teilweise Immunisierung in ein komplexes und noch nicht hinreichend verstandenes Krankheitsgeschehen hinein. **Eindeutig ist nur, dass einzelne, in ihrer Bedeutung verabsolutierte Kennziffern wie die Zahl der Neuinfektionen auf 100 000 Einwohner nicht ausreichen, um angemessen zu handeln**. Die tägliche Publikation der Ansteckungen, begleitet von dunklen Warnungen, hat sich unterdessen zu einem leicht abstrusen Ritual entwickelt. Das Publikum stumpft auf diese Weise ab, sonst wird damit nicht mehr viel erreicht.

Die Fast-null-Risiko-Strategie ist eine Illusion: Die Politik sollte bescheidener sein und ihre Wissenslücken eingestehen. Nur so lässt sich die Glaubwürdigkeit der Gesundheitspolitik erhalten, die das Fundament der Seuchenbekämpfung ist. Die Bereitschaft, staatlichen Anweisungen zur Eindämmung von Covid-19 zu folgen, ist ohnehin geringer ausgeprägt, als sich viele eingeredet haben. So versicherten Meinungsforscher immer wieder, 90 Prozent der Deutschen hiessen die Vorschriften gut, die Corona-Kritiker seien daher eine verschwindend kleine Minderheit. Angesichts der stark steigenden Infektionen scheint es vielmehr so, als gäben die Bürger Lippenbekenntnisse ab und verhielten sich dann ziemlich sorglos. **Ein Teil der Bevölkerung kritisiert die Schutzmassnahmen nicht, er ignoriert sie.**

Was heisst das für die Seuchenbekämpfung? Drastisch durchzugreifen, womit man wieder beim Lockdown angelangt wäre? Oder die verletzlichsten Personen zu schützen und die anderen trotz anschwellenden Neuerkrankungen möglichst unbehelligt ihr Leben führen zu lassen? Zu hoffen, dass die Menschen ihre Verantwortung erkennen, Maske aufsetzen, keine grossen Feiern veranstalten und im Home-Office arbeiten?

Denn eines ist unbestritten: Kluge Selbstverantwortung von Bürgern, Arbeitnehmern und Arbeitgebern bringt mehr als aller staatliche Zwang.

Zu den offenen Fragen gehört auch, wieweit sich die Exportnation Deutschland vom Ausland abschotten will. Die meisten Nachbarn haben prozentual mehr Krankheitsfälle, auch die Schweiz. Wenn man innerdeutsche Reiseziele mit Sanktionen belegt, muss das erst recht fürs Ausland gelten. Deutschland wird dann zur Insel im Corona-Meer ringsum.

Noch glauben in Deutschland viele Entscheidungsträger und Bürger, dass eine Fast-null-Risiko-Strategie möglich ist, dass sich die Viren weitgehend aussperren lassen – aus einzelnen Bundesländern oder im Verkehr mit dem Ausland. Aber vielleicht ist genau diese Strategie eine Illusion, und auch Deutschland muss lernen, mit dem Virus zu leben.

[136] **Meinungen von Bürgern - Leserbriefe auf BfT Homepage** : http://www.buerger-fuer-technik.de/LeserbriefMGuth_MZ250420.pdf „Wir dürfen nicht jegliche Lebensfreude und Zukunftsperspektive ersticken“ und <http://www.buerger-fuer-technik.de/Leserbrief%20von%20Marianne%20Guth%2011.05.20> Meinungsfreiheit: 62% der Bevölkerung sind laut einer Befragung der Meinung, "dass man in Deutschland nicht mehr alles sagen dürfe". Das sollte Politik und Medien eigentlich erschrecken und zum Nachdenken anregen, warum denken so viele Menschen das, was läuft da falsch? Stattdessen stelle ich verwundert fest, dass munter weiter auf jeden zumindest verbal eingeschlagen wird, der es wagt, kritische Fragen zu stellen und eine andere als die "vorgegebene" Meinung zu haben. Darüber hinaus werden diese **kritischen Bürger** öffentlich geächtet, lächerlich gemacht, sozusagen wie im Mittelalter an den Pranger gestellt, Sie **werden als Wirrköpfe und Verschwörungstheoretiker hingestellt**, die es sicher auch gibt, aber wer will das bitte beurteilen? Herr Reul warnt Demonstranten vor "Rechtsextremisten", die den Corona Protest für ihre Zwecke missbrauchen. Wann ist man denn Rechtsextremist? Reicht es schon, wenn man dem angesagten politisch linken Spektrum bis hin zur gewaltbereiten Antifa nun mal nichts abgewinnen kann und eher konservativ und leistungsorientiert eingestellt ist? Das **Grundübel** ist meiner Meinung nach, **dass in unserer "Demokratie" keine offene Diskussion**

mehr stattfindet. Es gibt nur "eine" Meinung, die aus allen Kanälen gebetsmühlenartig verkündet wird, obwohl es zu jedem aktuellen Thema genauso viel anerkannte Experten gibt, die eine ganz andere Meinung vertreten. Die kommen aber in der Öffentlichkeit nicht vor ...

[137] <https://www.welt.de/vermischtes/live217044654/Corona-Merkels-eindringlicher-Appell-Jetzt-zaehlt-jeder-Tag.html> 17.10.20 **LIVE CORONA-PANDEMIE 08:34 Städtebund: Kita-**

Schließungen auch bei steigenden Infektionszahlen keine Option Erneute Kita-Schließungen sind aus Sicht des Deutschen Städte- und Gemeindebunds (DStGB) auch bei einer Beschleunigung der Corona-Pandemie keine Option. „Wir müssen alles Notwendige dafür tun, dass auch die Kindertagesbetreuung gesichert bleibt“, sagte DStGB-Hauptgeschäftsführer Gerd Landsberg der „Passauer Neuen Presse“. Angesichts steigender Infektionszahlen warnte Landsberg, dass es in diesem Bereich zu einer Häufung von Ansteckungen kommen könnte. Erzieher müssten nun besonders unterstützt werden, sagte Landsberg. Nötig sei ein Konzept „mit nach Möglichkeit einheitlichen Regelungen und Maßnahmen in den Bundesländern“. Um den gestiegenen Anforderungen bei der Umsetzung von Hygienevorgaben und Regelungen gerade im Kita-Alltag gerecht werden zu können, schlug Landsberg sogenannte Alltagshelfer vor, „zusätzliche Hilfskräfte im nicht-pädagogischen Bereich“, die die Erzieher in den Kitas bei alltäglichen, nicht pädagogischen Arbeiten unterstützen.

[138] http://www.buerger-fuer-technik.de/Leserbrief%20Medienh_Bauer_Schule%20wieder%20normal_2006.pdf Lesermeinung von Dr. Dietmar Engfer - Wann wird Schule wieder „normal“? (29.05.2020): Was ist eigentlich „normal“? Laut Wörterbuch ist es u.a.: das in einer Gesellschaft Übliche,- eben der Normalzustand. Corona hat genau diesen gründlich verändert. Aber ist es abgesehen vom ersehnten Dauerschulbetrieb bildungspolitisch erstrebenswert, dass Schulen zur Normalität zurückkehren? Es war doch ganz normal,

- dass Schulen über Jahre hinweg unhygienische Orte blieben: heruntergekommene Toilettenanlagen, mangelhafte Ausstattung mit Hygieneartikeln, Expressreinigungen von Klassenräumen mangels Reinigungskräften u.v.m.

- dass die Bildungsausgaben der Bundesrepublik seit mehr als 20 Jahren deutlich unter dem Mittelwert liegt (Ländervergleich OECD). Von jedem grünen Steuerhunderter wird nicht einmal ein Fünfer für Bildung ausgegeben

...

[139] https://www.welt.de/politik/deutschland/plus218069066/Anwalt-ruegt-Corona-Politik-Ich-lasse-mich-nicht-von-Markus-Soeder-daheim-einsperren.html?source=k240_plusdichte.capping_hero.1.218069066 18.10.20 **ANWALT RÜGT CORONA-POLITIK „Ich lasse mich nicht von Markus Söder daheim einsperren“** Von Thorsten Jungholt Politischer Korrespondent

Stephan Vielmeier, Rechtsanwalt in der Münchner Kanzlei Vielmeier Rieble, fühlt sich in Zeiten der Pandemie zum „Kampf für die Freiheit“ herausgefordert. Er hat bereits mehrere erfolgreiche Verfahren gegen Corona-Rechtsverordnungen geführt.

WELT: Herr Vielmeier, sehen Sie Ihre Argumente als Jurist in der öffentlichen Debatte hinreichend berücksichtigt?

Vielmeier: Nein, gar nicht. Die Debatte in Talkshows scheint mir häufig geprägt von oft alarmistischen Epidemiologen und Corona-Leugnern. Es fehlen die moderaten und kritischen Worte derer, die daran erinnern, **dass nach unserer Wertordnung immer eine Abwägung erforderlich ist. Nach dem Grundgesetz geht es nicht um maximalen Infektionsschutz, sondern um möglichst guten Infektionsschutz bei gleichzeitiger Schonung anderer Rechtsgüter – wie etwa dem Recht der Kinder, beschult zu werden. ...**

[140] Bundestagspräsident Schäuble fordert dass Parlamente stärker eingebunden werden in Entscheidungen bzgl. der „Corona“-Maßnahmen gehört im Radio 19.10.20 und

<https://www.bild.de/politik/inland/politik-inland/corona-krise-schaeuble-fordert-mehr-kontrolle-brandbrief-gegen-groko-vollmachten-73505724.bild.html> **SCHÄUBLE FORDERT MEHR KONTROLLE FÜRS PARLAMENT Brandbrief gegen GroKo-Vollmachten**

Dieser Vorgang ist bemerkenswert: Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble hilft 708 Bundestagsabgeordneten bei den parlamentarischen Hausaufgaben!

Weil immer mehr Abgeordnete sich – auch in BILD – über die ausufernden Vollmachten beschwe- ren, die sich die Bundesregierung zuschreiben lässt, gibt Schäuble detaillierte Nachhilfe in selbst-

bewusster demokratischer Kontrolle. In einem zweiseitigen Schreiben an alle Fraktionen, das BILD vorliegt, erläutert der Bundestagspräsident, wie die Volksvertreter die GroKo an die Kadare nehmen können und müssen. „Es bestehen Bedenken, ob die äußerst intensiven und breit wirkenden Grundrechtseingriffe im Rahmen der Corona-Pandemie auf eine bloße Generalklausel wie § 28 Abs. 1 S. 1 IfSG gestützt werden können“, schreibt Schäuble. An der genannten Stelle im Infektionsschutzgesetz wird den Behörden die Vollmacht erteilt „Kranke oder Krankheitsverdächtige oder Ansteckungsverdächtige“ notfalls festzusetzen.

Im Klartext: Sogar auf Verdacht kann mit Berufung auf diesen Paragraphen aus einem freien Bürger ein Arrestant werden, dem eine ganze Reihe von Grundrechten entzogen wird. Eigentlich eine rechtsstaatliche Ungeheuerlichkeit für schlimmste Notfälle.

Weil ein freies Parlament solche Eingriffe nicht einfach laufen lassen kann, schreibt Schäuble weiter: „Das Rechtsstaatsprinzip und das Demokratieprinzip verpflichten den parlamentarischen Gesetzgeber, wesentliche Entscheidungen selbst zu treffen und nicht der Verwaltung zu überlassen. Je intensiver und breiter wirkend der Grundrechtseingriff ist, desto höher muss die parlamentsgesetzliche Regelungsdichte sein.“ **Mit anderen Worten: Wenn die Volksvertreter nicht selbst wissen, wann sie für ihre Bürger auf die Barrikaden gehen und der Regierung auf die Finger klopfen müssen, gibt's eine Handreichung vom Chef.**

Dann folgt eine ganze Liste von Maßnahmen, wie das geschehen kann:

- ▶ Die Abgeordneten sollen ganz konkrete Bedingungen formulieren, wann und unter welchen Voraussetzungen Rechte eingeschränkt werden dürfen.
- ▶ Sie sollen ausdrücklich Befristungen verlangen für jede Maßnahme.
- ▶ Und sie sollen auch die Ermächtigung mit solchen Notfall-Regeln zu regieren befristen, sodass sich die zuständigen Behörden immer neue Freigabe von Parlamenten holen müssen.

„Es könnte etwa festgelegt werden, dass die Landesregierungen Verordnungen, die aufgrund des Bestehens der epidemischen Notlage nach § 5 Abs. 1 IfSG ergehen, nur bis zum Ende des Jahres 2020 erlassen dürfen“, schreibt Schäuble. Die „epidemiologische Notlage“ gilt derzeit noch bis März 2021. Eine weitere Verlängerung ist aber gerade in Arbeit.

Außerdem könnte der Bundestag verlangen, regelmäßig und unaufgefordert über den Fortgang der Maßnahmen unterrichtet zu werden. Darüber hinaus schlägt Schäuble vor: „Das demokratische Legitimationsniveau solcher Verordnungen könnte und sollte dadurch erhöht werden, dass die Verordnungen unter einen Zustimmungsvorbehalt des Bundestages gestellt werden. Als Alternative kommt in Betracht, die Rechtsverordnungen (wie im Außenwirtschaftsrecht üblich) als durch den Bundestag aufhebbar zu gestalten.“

Heißt: Das eigentlich Selbstverständliche, dass der Souverän in Gestalt des Parlaments das letzte Wort hat, wird hier vom Parlamentspräsidenten ausdrücklich angemahnt.

[141] https://www.welt.de/debatte/kommentare/plus218239806/Corona-Massnahmen-Auch-in-der-Pandemie-muss-das-Parlament-eingebunden-werden.html?source=k240_plusdichte.capping.hero.1.218239806 20.10.20 **MEINUNG CORONA-MASSNAHME Söder kann sich als Ludwig II.**

verkleiden – aber als König durchregieren darf er nicht Von Christian Lindner "Niemand versteht, warum man jeden Tag in ein Risikogebiet ein- und auspendeln kann, der Familienurlaub aber nicht möglich sein soll", schreibt Christian Lindner

Über Monate wurden in Deutschland Grundrechte eingeschränkt. Auch in einer Pandemie kann dies kein Zustand auf Dauer sein. Je länger in Freiheiten eingegriffen wird, desto dringlicher wird die Frage nach Rechtfertigung und milderen Alternativen. Endlich diskutiert unser Land in diesen Tagen darüber. Die Debatte ist ein Zeichen der Selbstachtung der parlamentarischen Demokratie. Denn unsere Verfassungsordnung beruht auf dem Zusammenhang zwischen Bürgerrechten gegenüber dem Staat einerseits und demokratisch legitimierter Staatsgewalt andererseits. Es ist daher überfällig, wenn aus der Mitte des Parlaments und fraktionsübergreifend die wesentliche Entscheidungskompetenz über Grundrechte zurückgefordert wird.

[142] <https://www.welt.de/wirtschaft/article218221422/Berchtesgaden-Zweiter-Lockdown-fuer-Verfassungsrechtler-rechtswidrig.html> 20.10.20 **WIRTSCHAFT BUNDESWEITE REGELN - Darum halten Verfassungsrechtler einen zweiten Lockdown für rechtswidrig** Von Karsten Seibel Wirtschafts- und Finanzredakteur - Die Wirtschaft befürchtet, dass mit weiter steigenden Infek-

tionszahlen schon bald wieder bundesweit Geschäfte und Restaurants schließen müssen. Doch Verfassungsrechtler halten pauschale Maßnahmen wie im Frühjahr mittlerweile für unzulässig.

Die erneuten Ausgangsbeschränkungen im [Berchtesgadener Land](#) in Bayern schrecken Unternehmer in ganz Deutschland auf. Gerade Einzelhändler, Restaurantbetreiber und Hoteliers befürchten, dass sie schon bald wieder bundesweit verpflichtet werden könnten, für Wochen ihre Läden zu schließen. „Wir nähern uns dieser Situation mit großen Schritten in ganz Deutschland“, sagte Bayerns Ministerpräsident Markus Söder (CSU) zu Wochenbeginn.

Doch wären einheitliche Maßnahmen für ganz Deutschland und zigtausend Betriebe überhaupt rechtens? Nein, meint Ferdinand Kirchhof, bis 2018 Vizepräsident des Bundesverfassungsgerichts. „Eine bundesweite Vorschrift wäre kompetenziell und sachlich nicht möglich“, sagte er WELT. Die Hürden sind aus seiner Sicht dieses Mal höher als beim ersten Mal, denn „die Gefährdung durch eine zweite Schließung ist für die Gastronomie, den Einzelhandel und die Tourismusbranche erheblich größer“, sagte er und verwies auf die in **Artikel 12 des Grundgesetzes festgeschriebene Berufsfreiheit. Erneute Einschränkungen des gesellschaftlichen Lebens müssten** zudem gegenüber anderen **verfassungsrechtlich geschützten Rechtsgütern**, beispielsweise der allgemeinen Handlungsfreiheit (**Artikel 2 GG**), **abgewogen werden.**

Verhältnismäßigkeit auch bei regionalen Lockdowns entscheidend

Kirchhof hält oft gehörte Argumente von Politikern für erneute Einschränkungen für rechtlich nicht ausreichend. „Eine allgemeine Überforderung des Gesundheitssystems kann keine Rechtfertigung liefern. Dann muss man vielmehr schnell neue Kapazitäten schaffen“, sagte er. Ein erzieherisches Ziel dürften die Regeln ebenfalls nicht verfolgen; sie könnten nur auf die Bekämpfung der konkreten Gefahr ausgerichtet sein. „Letztlich ist vom Staat zu verlangen, dass er sich auf konkrete Risiken in Branchen, Veranstaltungen oder Hotspots bezieht, die Tauglichkeit seiner Konzepte zur Eindämmung der Gefahr nennt und nachweist, dass seine Maßnahmen nicht nur am Rande zur Eindämmung beitragen“, sagte Kirchhof. Bei den Beherbergungsverboten war genau dieser Nachweis konkreter Risiken den politisch Verantwortlichen nicht gelungen, weshalb Gerichte in der Vorwoche reihenweise die Verbote in einzelnen Bundesländern kassierten.

Dies gelte auch für den Fall regionaler Lockdowns wie in Berchtesgaden. „Nur wenn die Maßnahmen zielgenau und sachbezogen Risiken eindämmen und gegenüber anderen rechtlichen Einbußen angemessen sind, gibt es keine Verfassungsprobleme vor Ort“, so Kirchhof. Auch für den **Verfassungsrechtler Klaus Gärditz** müssen neuerliche Eingriffe gut begründet sein. „Es kommt für die verfassungsrechtliche Rechtfertigung auf die weitere Entwicklung der [Infektionszahlen](#) und die ganz konkreten Maßnahmen an, die nicht pauschal, sondern nur gegenstands- und branchenspezifisch rational zu rechtfertigen sind“, sagte Gärditz, Professor für öffentliches Recht an der Universität Bonn und stellvertretender Richter am Verfassungsgerichtshof Nordrhein-Westfalen.

Eher Feiern absagen als Schulen schließen

Grundsätzlich lasse der Schutz der Gesundheitssysteme sehr weitgehende Maßnahmen zur Pandemiebekämpfung zu, sagte Gärditz. Dazu könne auch die flächendeckende Schließung von Schulen, Gaststätten und nicht versorgungsnotwendigen Geschäften gehören. „Aber alle Maßnahmen, die hier aufgrund des Infektionsschutzgesetzes zu treffen wären, müssen die Verhältnismäßigkeit beachten, sie müssten insbesondere erforderlich und dürften nicht willkürlich sein“, so Gärditz. Dabei hätten Gesetz- oder Ordnungsgeber durchaus einen breiten Beurteilungsspielraum bei der wertenden Prognose, was vermutlich wirksam sei und was nicht. Dies erfordere eine Differenzierung auf Grundlage des aktuellen Stands der Wissenschaft. Das Wissen über das Virus sei heute sehr viel genauer als im Frühjahr, wenn auch immer noch mit großen Unsicherheiten verbunden.

Aus Gründen der Verhältnismäßigkeit haben aus seiner Sicht Maßnahmen, die eher Verzichtbares untersagen, wie Feiern und Großveranstaltungen, Vorrang vor Maßnahmen, die gravierende soziale Folgen hätten, etwa Schulschließungen. Dabei sei auch die Wirksamkeit von Hygienekonzepten sorgfältig zu prüfen. **Gertrude Lübbecke-Wolff**, zwischen 2002 und 2014 **Richterin am Bundesverfassungsgericht** und heute **Professorin** an der Universität Bielefeld, weist ebenfalls darauf hin, **dass die Einschränkungen verhältnismäßig sein müssen.** „Das erfordert eine Abwägung unter Berücksichtigung der verfügbaren Erkenntnisse“, sagte sie gegenüber WELT.

Entscheidungen werden an Parlamenten vorbei getroffen

Die Herausforderung sei, dass unter Ungewissheit Risiken abgewogen werden müssten, die nicht genau bezifferbar seien. Die Ergebnisse der Abwägung seien verfassungsrechtlich nicht detailliert vorgegeben. Es bleibt aus ihrer Sicht Raum für politische Entscheidungen, die letztlich dann vor dem Wähler zu verantworten seien. Lübke-Wolff begrüßte, dass die Gerichte in der Vorwoche beim Beherbergungsverbot so schnell einschritten, wobei sie die besondere Verantwortung der Gerichte hervorhob. „Sie sollten vor allem in Eilverfahren, in denen noch keine umfassende Prüfung erfolgen kann, nur eingreifen, wo es von vornherein offensichtlich ist, dass eine Beschränkung keinen Bestand haben kann“, sagte Lübke-Wolff.

Ex-Verfassungsrichter **Ferdinand Kirchhoff** schloss sich der in den vergangenen Tagen laut gewordenen Kritik an, dass die Regierungen von Bund und Ländern die Entscheidungen an den Parlamenten vorbei trafen. Auch er sieht ein **Problem darin, dass der Staat nur über Rechtsverordnungen durch die Exekutive auf die Entwicklung reagiere**. „Im ersten schnellen Zugriff war das richtig, jetzt ist aber in der Demokratie das Parlament gefragt, so weitreichende und unser gesamtes Leben längerfristig umfassende Grundrechtseingriffe zu legitimieren, vorzuformen und zu begrenzen“, sagte Kirchhoff. **Das gelte auch für die Landtage**. „Auch habe ich **Zweifel, ob sich derartige Rechtsverordnungen noch auf das Infektionsschutzgesetz stützen lassen**.“ **Die Vorschriften dort seien für abgrenzbare Einzelfälle, nicht für flächendeckende und dauerhafte Maßnahmen gedacht**.

[143] <https://www.welt.de/politik/deutschland/article218208842/Corona-Claudia-Roth-sieht-Prinzip-der-Gewaltenteilung-in-Schieflage.html> 20.10.20 **DEUTSCHLANDCORONAVIRUS-PANDEMIE**

Claudia Roth sieht Prinzip der Gewaltenteilung in Schieflage - Die Bundestagsvizepräsidentin beklagt eine „wirklich gefährlich falsche Entwicklung“ in der Corona-Politik von Bund und Ländern. Gesundheitsminister Spahn ist offen für eine breitere Debatte, erklärt aber auch seinen Standpunkt zu geplanten Sonderrechten. Roth will eine stärkere Beteiligung des Bundestags bei Entscheidungen zu Corona-Eindämmungsmaßnahmen. In einer Zeit, in der zwischen dem Schutz von Gesundheit und dem Schutz von Freiheit und Bürgerrechten abgewogen werden muss, müsse es ein Ringen um Lösungen geben, forderte die Grünen-Politikerin am Dienstag im Deutschlandfunk. „Das ist Aufgabe des Parlaments, wir können das tun, wir sollten das wieder zurückholen.“

Roth sieht das Prinzip der Gewaltenteilung – also die Aufteilung der staatlichen Gewalt in legislative (gesetzgebende), exekutive (vollziehende) und judikative (Recht sprechende) Gewalt – in einer Schieflage. „Das ist 'ne wirklich gefährlich falsche Entwicklung, dass es weggeht von der Legislative hin zu klandestinen Exekutivveranstaltungen, dann auch noch mit wahlkämpfenden Ministerpräsidenten und unersättlichen Ministern“, sagte Roth. „Die Koalitionsfraktionen haben viel zu lange sozusagen delegiert an die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und das rächt sich.“ Durch das Ringen im Bundestag um die richtigen Antworten auf die schwierigen Fragen entstehe erst eine Akzeptanz in der Bevölkerung für Grundrechtseingriffe.

Spahn: „Meinetwegen auch gerne noch häufiger“ - Bundesgesundheitsminister Jens Spahn ist offen für eine breite Debatte der Maßnahmen im Kampf gegen die Corona-Pandemie im Bundestag. „Es geht um die größten Freiheitseinschränkungen in der Geschichte der Bundesrepublik, es geht um Zumutungen für den Einzelnen und für die Gesellschaft“, sagte der CDU-Politiker am Dienstag im ZDF. Darüber müsse natürlich auch diskutiert werden – „meinetwegen auch gerne noch häufiger“. Spahn betonte zugleich, dass weder Bund noch Bundesländer eigenmächtig handelten. Deren Eingriffe in der Corona-Pandemie seien keine Willkür und kein Zufall. Es werde nicht eigenmächtig gehandelt, sondern wie vom gesetzgebenden Bundestag vorgesehen.

Die Opposition zeigte sich zuletzt angesichts der Corona-Verschärfungen zunehmend kritischer. Seit Tagen war aus dem Bundestag immer mehr Kritik laut geworden, dass die Regierungen von Bund und Ländern die Entscheidungen an den Parlamenten vorbei trafen. Auch CDU/CSU-Fraktionschef Ralph Brinkhaus kündigte an, dass der Bundestag nach Monaten der Notverordnungen bei den Corona-Entscheidungen mitreden wolle.

Die Kritik am geringen Einfluss der Parlamente auf die Entscheidungen über Corona-Maßnahmen entzündet sich unter anderem daran, dass sich **Spahn Sonderrechte verlängern lassen möchte**, die ihm der Bundestag im März eingeräumt hatte. **Sie sind bislang bis März 2021 begrenzt**. Im Gesetzentwurf heißt es nun, die bisherigen Regelungen sollten – **unter der Voraussetzung, dass dies zum Schutz der Bevölkerung vor einer Gefährdung durch schwerwiegende über-**

tragbare Krankheiten erforderlich ist“ – „verstetigt“ werden. Zur Frage, **was das konkret** heißt, wollte sich eine Ministeriumssprecherin am Montag in der Bundespressekonferenz nicht äußern.

Spahn verteidigte die von ihm **gewünschte Verlängerung von Sonderrechten**. „Das ist ja nicht irgendwie Willkür oder Zufall, dass es entsprechende Möglichkeiten für den Bund, für den Bundesminister gibt oder für die Länder, sondern das sind gesetzliche Grundlagen, vom Bundestag beschlossene Grundlagen“, sagte Spahn am Dienstag im ZDF-„Morgenmagazin“. Auf die Frage, warum die Rahmenbedingungen nach der akuten Übergangssituation nicht wieder vom Bundestag festgelegt werden sollten, sagte Spahn: „Das werden sie ja auch weiterhin, wie es ja auch in unserem vorgeschlagenen Infektionsschutzgesetz so wäre, dass der Bundestag die Regeln festsetzt. Was wir vereinheitlichen wollen und übrigens auf eine bessere rechtliche Grundlage, auf eine eindeutigere rechtliche Grundlage stellen wollen – das ist ja auch das, was Abgeordnete zurecht fordern – sind die Regelungen rund um die Einreise.“ Das Thema Einreise könne nur der Bund regeln und solle nicht von 16 Bundesländern unterschiedlich gehandhabt werden. „Das sieht eben der Gesetzentwurf vor“, sagte Spahn.

[144] <https://www.n-tv.de/mediathek/videos/wissen/Streeck-Jetzt-ist-die-Zeit-umzuschwenken-article22115802.html> 21.10.20 Video: Interview von **Virologe Prof. Streeck: "Jetzt ist die Zeit, umzuschwenken"** Weil die Kontaktverfolgung kaum noch funktioniert, braucht es eine andere Pandemie-Strategie, meint Virologe Hendrik Streeck. Im ntv-Interview erklärt er auch, was eine neue Studie in Heinsberg bringen soll und wie eine Überbelastung des Gesundheitssystems verhindert werden kann. - **d.h. „die Risiko-Gruppen besser schützen!“** anstelle von Nachverfolgung, die nicht mehr möglich ist in so großer Zahl.

(Weitere) Beispiele für fatale Folgen des Lockdowns (nicht „Corona“): Auf die Menschen, ihre Psyche, Physis, finanzielle Existenz sowie auf die Wirtschaft

[145] [https://newsflash24.de/post/forscher-warnt-vor-epidemie-der-einsamkeit-wegen-corona?utm_medium=email&utm_source=1-Versand%20Deallx%20\(SF45\)](https://newsflash24.de/post/forscher-warnt-vor-epidemie-der-einsamkeit-wegen-corona?utm_medium=email&utm_source=1-Versand%20Deallx%20(SF45)) 11.10.2020 DPA News

Forscher warnt vor «Epidemie der Einsamkeit» wegen Corona – Psyche Ein wichtiges Mittel gegen die Ausbreitung des Coronavirus ist Abstand halten. Es hat aber erhebliche Nebenwirkungen, vor allem für ältere Menschen. Der Hamburger Zukunftsforscher Horst Opaschowski warnt vor einer «Epidemie der Einsamkeit».

Mindestens anderthalb Meter Abstand, lautet eine wichtige Corona-Regel. Viele Menschen haben sich deutlich weiter voneinander entfernt. Sie leben allein in ihren vier Wänden und haben kaum Kontakt zu anderen Menschen. «Die Zahl der Menschen fast ohne jeden menschlichen Kontakt in einer Großstadt ist größer als man denkt», sagt der Leiter des Fachbereichs Beratung und Seelsorge beim Diakonischen Werk Hamburg, Stefan Deutschmann. Die Hamburger Telefonseelsorge habe in der ersten Phase der Corona-Pandemie zwischen Mitte März und Mitte Mai 25 bis 30 Prozent mehr Anrufe bekommen als sonst. «Viele Anrufe sind Ausdruck tiefer Einsamkeit von Menschen», sagt Deutschmann. Bundesweit haben die rund 100 von den beiden großen Kirchen getragenen Telefonseelsorgestellen eine ähnlich große Zunahme der Gesprächskontakte verzeichnet. In rund 40 Prozent der Telefonate seien die Einschränkungen, Verunsicherungen und Veränderungen durch die Pandemie Hauptthema gewesen.

Um Verunsicherung und Ängste drehten sich 16 Prozent der Gespräche, um Alleinsein und Einsamkeit 24 Prozent, wie Ulrike Mai, Sprecherin der Telefonseelsorge, berichtet. Auch im September dieses Jahres zählte die Telefonseelsorge mit 81 000 Anrufen weiterhin mehr als im Vorjahresmonat. Damals waren es 75 000 gewesen. Zudem hätten sich viele Jüngere über Mail (insgesamt: 3428 / September 2019: 2812) und Chat (2265 / September 2019: 1546) gemeldet.

Der Hamburger Zukunftsforscher Horst Opaschowski warnt vor einer dramatischen Zunahme der Einsamkeit. «Die Pandemie droht zur Epidemie der Einsamkeit zu werden. Seit den "Bleib-zu-Hause"-Empfehlungen der Politik wohnen und leben immer mehr Menschen in Deutschland "allein daheim"», erklärt Opaschowski. In einer repräsentativen Umfrage hat er festgestellt, dass die Sorge vor Vereinsamung beinahe genauso verbreitet ist wie die Angst vor Altersarmut. Mitte März dieses Jahres, als in Deutschland der Lockdown begann, waren 84 Prozent der Ansicht: «Für viele ältere Menschen wird in Zukunft die Kontaktarmut genauso belastend wie die Geldarmut sein.» In einer früheren Befragung im Januar 2019 hatten nur 61 Prozent dieser Aussage zugestimmt. Im vergangenen Mai gaben 80 Prozent der Befragten in einer Umfrage des Forsa-Instituts an, besonders belaste sie der fehlende Kontakt zu Familie und Freunden. Die Folgen der Pandemie

hätten viele Menschen auf eine psychische Belastungsprobe gestellt, erklärte die Techniker Krankenkasse (TK), die die repräsentative Studie in Auftrag gegeben hatte. Die Krankschreibungen wegen psychischer Erkrankungen nähmen allerdings schon seit Jahren zu, so die TK.

Opaschowski macht in seinem neuen Buch «Die semigläckliche Gesellschaft» auf die langfristigen Folgen aufmerksam. In der künftigen Gesellschaft des langen Lebens werde die größte Armut im Alter die Kontaktarmut sein, prophezeit er. Immer mehr Menschen lebten im Alter allein. Sie hätten deutlich weniger soziale Kontakte als in früheren Jahren, vermissten die Arbeitskollegen und die Anerkennung im Beruf, sagt Opaschowski. Die Grenzen von Einsamkeit, Depressionen und psychischen Erkrankungen seien fließend.

Die Bundespsychotherapeutenkammer hatte bereits im August auf diese Gefahr hingewiesen. «Neben Depressionen und Angststörungen, akuten und posttraumatischen Belastungsstörungen können auch Alkohol- und Medikamentenabhängigkeit, Zwangsstörungen und Psychosen zunehmen», erklärte Kammerpräsident Dietrich Munz. Ältere zählten zu den am stärksten betroffenen Gruppen. «Bei vielen, die 75 Jahre und älter sind, wird aus der Angst sich anzustecken nicht selten Todesangst und aus Rückzug totale Isolation», so die Kammer unter Berufung auf praktische Erfahrungen von Psychotherapeuten. «Am Ende quälen sie sich mit der Erwartung, wegen Corona allein zu sterben.»

[146] <https://www.welt.de/vermischtes/live217044654/Corona-aktuell-Die-Zeit-der-Geselligkeit-in-Berlin-ist-vorbei.html> 07.06.20 **LIVE CORONA AKTUELL 05:56 Umfrage - Physis: Mehr Rückenschmerzen und weniger Arztbesuche in Corona-Krise** Viele Bürger schieben in der Corona-Krise nach einer neuen Umfrage Arztbesuche auf. Eine Folge ist möglicherweise das vermehrte Auftreten von Rückenschmerzen, wie das Umfrageinstitut Yougov im Auftrag der Versicherung Swiss Life ermittelt hat. Demnach haben 37 % der bundesweit befragten 2158 Menschen aus Angst vor einer Infektion Arztbesuche verschoben, beziehungsweise Rückenleiden nicht behandeln lassen. Eine offizielle Statistik zum coronabedingten Patientenschwund in Arztpraxen und Krankenhäusern gibt es nicht, doch deckt sich das Ergebnis der Umfrage mit den Aussagen von Ärzten und Krankenhäusern, dass insbesondere zu Beginn der Epidemie viele Patienten wegblieben oder Termine verschoben. Yougov stellte die Fragen im August, die Ergebnisse sind laut Swiss Life auch für die Bundesländer repräsentativ. Gut 80 Prozent der Teilnehmer sagten, dass sie in den vergangenen Monaten unter Rückenschmerzen litten – und von diesen sagte wiederum jeder zehnte, dass die Schmerzen seit Beginn der Corona-Epidemie häufiger auftreten.

Anmerkung BfT: Weniger Arztbesuche heißt auch, dass Menschen wegen zu spät erkannter Krankheiten sterben – Kollateralschäden der Corona-Politik in unserem Lande

[147] <https://www.welt.de/wirtschaft/article216718824/Schulden-Corona-treibt-Deutsche-in-finanzielle-Schwierigkeiten.html> **WIRTSCHAFT UMFRAGE 28.09.20 Corona treibt Deutsche in finanzielle Schwierigkeiten** Die Corona-Krise hat bei vielen Deutschen zu Einkommensverlusten geführt – teilweise schrumpften die Einkünfte um mehr als 50 Prozent. Die Zahl der Verbraucherinsolvenzen nahm zunächst ab. Das dürfte sich ab Oktober jedoch ändern.

In Deutschland haben vier von zehn Haushalten durch die Corona-Pandemie finanzielle Einbußen erlitten. Das geht aus einer Umfrage der Wirtschaftsauskunftei Creditreform hervor, wie der „Spiegel“ berichtet. 37 Prozent der Befragten gaben an, weniger Geld zur Verfügung zu haben als vor dem Ausbruch der Seuche. Jeder Fünfte klagt über einen Einkommensverlust von 30 bis 50 Prozent. Acht Prozent berichten, mehr als die Hälfte ihrer Einkünfte verloren zu haben.

Zugleich blicken viele Deutsche sorgenvoll in die Zukunft. 28 Prozent befürchten, aufgrund der Krise bald in Zahlungsschwierigkeiten zu geraten und sich verschulden zu müssen. Elf Prozent der Haushalte haben bereits Ratenzahlungen laufender Konsum-, Immobilien- oder Autokredite gestundet. Auch das subjektive Gefühl, unter Schuldenstress zu leiden, hat zugenommen: Gaben im Oktober 2016 zehn Prozent der Befragten an, häufiger unter Schuldenstress zu stehen, ist dieser Wert im August 2020 um einen Prozentpunkt gestiegen.

„Sollten die Menschen langfristig auf Teile ihres Einkommens verzichten müssen, rechnen wir mit einem starken Anstieg der überschuldeten Verbraucher“, sagte Patrik-Ludwig Hantzsch, Leiter der Creditreform Wirtschaftsforschung, dem Magazin. Die Krise macht die Deutschen zugleich vorsichtiger beim Aufnehmen neuer Schulden, zeigt die Umfrage. Lehnten 2016 noch 24 Prozent der Befragten Schulden generell ab, sind es im Corona-Jahr 35 Prozent.

Trotz dieser Entwicklung hat die Zahl der Privatinsolvenzen dem Bericht zufolge abgenommen. Dabei handele es sich um einen Verschiebe-Effekt: Im Oktober tritt voraussichtlich ein neues Gesetz in Kraft, das die Zeit der Verbraucherinsolvenz von sechs auf drei Jahre reduziert. Wer vor einer solchen Insolvenz stehe, warte nun also ab, um von der kürzeren Zeit zu profitieren und früher aus den Schulden herauszukommen. Die Flut der Anträge, so die Prognose, werde am 1. Oktober einsetzen.

[148] [https://newsflash24.de/post/studierende-nehmen-fast-eine-milliarde-euro-schulden-auf?utm_medium=email&utm_source=1-Versand%20Deallx%20\(SF45\)](https://newsflash24.de/post/studierende-nehmen-fast-eine-milliarde-euro-schulden-auf?utm_medium=email&utm_source=1-Versand%20Deallx%20(SF45)) 03.10.2020 - 09:48 Uhr-DPA News - **Studierende nehmen fast eine Milliarde Euro Schulden auf** Die Corona-Krise hat auch viele Studenten in Finanznöte gebracht, weil Nebenjobs weggebrochen sind. Allein im Gastgewerbe waren bis Ende Juni mehr als 300.000 Minijobs betroffen. Neue Zahlen zeigen nun, dass sich viele offensichtlich nur mit Krediten über Wasser halten können.

In den vergangenen fünf Monaten haben Zehntausende Studentinnen und Studenten Kredite in Höhe von insgesamt fast einer Milliarde Euro bei der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) beantragt. Das geht aus einem Schreiben des Bundesbildungsministeriums an den Haushaltsausschuss des Bundestages hervor, das der Deutschen Presse-Agentur vorliegt. Demnach wurden von Mai bis September rund 30.800 Anträge auf einen KfW-Studienkredit in einer Gesamthöhe von 919,6 Millionen Euro gestellt. Das sind fast vier mal so viele Anträge wie im gleichen Zeitraum vor einem Jahr. Von Mai bis September 2019 wurden nach Angaben einer KfW-Sprecherin 8500 Anträge auf einen KfW-Studienkredit gestellt mit einem Gesamtvolumen von 315 Millionen Euro. Die Sprecherin bezeichnete 2019 als durchschnittliches Jahr. Die Vertragsabschlüsse liegen demnach sonst im Jahresschnitt bei gut 23.000.

Seit Mai müssen für Studienkreditverträge keine Zinsen mehr gezahlt werden. Das gilt noch bis März 2021 und ist als Hilfsmaßnahme in der Corona-Krise gedacht. «Das Angebot wird sowohl von deutschen wie auch von ausländischen Studierenden stark nachgefragt», heißt es in dem Schreiben des Bundesbildungsministeriums. Der Studienkredit wurde für die Zeit der Zinsfreistellung auch für Studenten aus dem Ausland geöffnet. Grundsätzlich werden über den KfW-Studienkredit maximal 650 Euro im Monat für bis zu 14 Semester ausgezahlt - also maximal 54.600 Euro.

Als weitere Corona-Hilfe hatte das Bundesbildungsministerium einen vorübergehenden Notfonds aufgelegt. Von Juni bis September dieses Jahres wurden bis zu 500 Euro pro Monat an diejenigen ausgezahlt, die über ihre Kontoauszüge nachweisen konnten, dass sie durch weggebrochene Einnahmen etwa aus Studentenjobs in eine finanzielle Notlage geraten sind. Dieses Geld muss nicht zurückgezahlt werden.

Der hochschulpolitische Sprecher der FDP-Bundestagsfraktion, Jens Brandenburg, kritisierte die Hilfen der Bundesregierung als unzureichend. Der KfW-Kredit sei keine Lösung für die Finanzprobleme der Betroffenen. Die Zinsfreiheit sei eine «Mogelpackung». «Schon im April werden wieder über vier Prozent Zinsen fällig. Das ist keine krisenfeste Studienfinanzierung, sondern ein halbherziger Neukundenrabatt für die Förderbank.» Die Koalition hätte stattdessen das Bafög öffnen sollen, mit zinsfreier Rückzahlung erst bei gutem Einkommen nach dem Studium, so Brandenburg. «Es ist höchste Zeit für eine strukturelle Reform des Bafög zu einer elternunabhängigen Förderung», sagte Brandenburg.

[149] <https://www.welt.de/wirtschaft/article217957876/Nun-waechst-die-Angst-der-Wirtschaft-vor-dem-zweiten-Lockdown.html> 16.10.20 Mit den steigenden Infektionszahlen rücken drastische Eingriffe in das Wirtschaftsleben näher. Zwar versichert die Politik, einen Lockdown verhindern zu wollen. Doch das Vertrauen der Unternehmen ist gering, der Frust groß. Gerade Gastronomen fürchten um ihre Existenz.

Noch vor wenigen Tagen konnte sich kaum ein Unternehmer einen zweiten Lockdown vorstellen. Doch mit den rasch steigenden Neuinfektionszahlen ist die Sorge wieder groß. Bundeswirtschaftsminister Peter Altmaier versicherte nach dem Bund-Länder-Treffen zwar, dass ein zweiter Lockdown verhindert werden solle. Ähnlich ließ sich Bayerns Ministerpräsident Markus Söder zitieren. Doch Söder sagte auch: „Wir sind dem zweiten Lockdown eigentlich viel näher, als wir das wahrhaben wollen.“ Die Beschlüsse von Bund und Ländern nach mehr als sechs teils hitzigen Verhandlungsstunden konnten Wirtschaftsvertretern die Sorge nicht nehmen. Der Frust über die unklaren Entscheidungen ist groß. Die Ansagen aus der Politik seien in vielen Teilen unklar und unpräzise, heißt es bei der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände (BDA). Dort

befürchtet man schon bald weitere Verschärfungen und damit erneut ein schrittweises Erliegen des Wirtschaftslebens. Insbesondere verwies man beim BDA darauf, dass Dienstreisen weiterhin möglich sein müssten und es kein generelles Beherbergungsverbot geben dürfe. „Unnötige Verbote sollten vermieden werden“, so der Appell.

Maßgeschneiderte Hilfsprogramme sind angedacht

Besonders im Hotel- und Gaststättengewerbe ist man auf die Politik nicht mehr gut zu sprechen. „Nach dem Regelungschaos und dem Frust bei Hoteliers wie Gästen ist es völlig inakzeptabel und nicht nachvollziehbar, dass sich die Bundesländer nicht darauf einigen konnten, die Beherbergungsverbote auszusetzen“, sagte Guido Zöllick, Präsident des Deutschen Hotel- und Gaststättenverbandes (Dehoga). Die Landesregierungen des Saarlands und Sachsens, sowie Gerichte in Baden-Württemberg und Niedersachsen hoben das Beherbergungsverbot innerhalb der Landesgrenzen mittlerweile auf. In Schleswig-Holstein wurde ein entsprechender Eilantrag dagegen vom Obergericht abgelehnt.

Auch die Sperrstunden und Kontaktbeschränkungen bei Erreichen bestimmter Schwellenwerte treffen die Branche. Bayerns Ministerpräsident Söder beispielsweise hatte erklärt, dass die Sperrstunde von 23 auf 22 Uhr vorverlegt werde, wenn die Zahl der Neuinfektionen in Regionen auf mehr als 50 pro 100.000 Einwohner in einer Woche steige. „Die Maßnahmen sind existenzgefährdend“, sagte Zöllick. Er forderte im Gegenzug deutlich mehr Überbrückungshilfen: „Umso wichtiger ist jetzt, dass die Hilfen für das Gastgewerbe verlängert, ausgeweitet und nachhaltig verbessert werden.“

Lesen Sie auch IWF-PROGNOSE Diese Krise kostet Wohlstand in unvorstellbarem Ausmaß

Die Bundesregierung stellte zuletzt zumindest in Aussicht, dass es gezielte Hilfsprogramme geben wird. So sagte Bundesfinanzminister Olaf Scholz (SPD) diese Woche: „In einigen Hilfsprogrammen, wie den Überbrückungshilfen, ist noch Luft, weil sie weniger stark als befürchtet beansprucht wurden. Dies erlaubt maßgeschneiderte Programme etwa für die Veranstaltungswirtschaft.“

Gespräche zwischen allen Beteiligten laufen. Auch in der Industrie blickt man den kommenden Wochen sorgenvoll entgegen. „Ein zweiter Lockdown hätte für die sich langsam wieder erholende deutsche Wirtschaft fatale Auswirkungen“, sagte BDI-Hauptgeschäftsführer Joachim Lang. Für das kommende Jahr fehlten schon jetzt wichtige Auftragseingänge, sagte er der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“. Darunter leide die stark exportabhängige deutsche Industrie besonders.

Auch die Kommunen fürchten einen erneuten Lockdown

Der Aufsichtsratschef von Volkswagen, Hans Dieter Pötsch, hatte schon im September vor neuen starken Einschränkungen gewarnt. „Aus meiner Sicht müssen alle Anstrengungen der Wirtschaft, der Politik und der Zivilgesellschaft darauf ausgerichtet sein, einen zweiten Lockdown zu verhindern“, sagte Pötsch. Im Frühjahr hatte der Lockdown in der Autoindustrie die Produktion und Nachfrage gleichzeitig zum Erliegen gebracht. „Ein solch abrupter und unmittelbarer Stopp der Anlagen, der Logistikketten, der Beschäftigung verbunden mit dem Umgang einer völlig neuartigen hochinfektiösen Viruserkrankung im Berufs- und Privatleben – das war vorher nur schwer vorstellbar“, sagte Pötsch. Seitdem setzten die Hersteller alles daran, Infektionen unter ihren Mitarbeitern zu vermeiden und die Produktion, die inzwischen in vielen Werken wieder das Niveau vor der Krise erreicht hat, aufrecht zu erhalten.

Lesen Sie auch Überlebenskampf der Gastronomie „Richtig dicke kommt es aber erst jetzt“

Die Sorge vor einem zweiten Lockdown hat allerdings nicht nur in Unternehmen, sondern auch bei den Verantwortlichen in den Kommunen wieder zugenommen. Bisher schon führte die Wirtschaftskrise dort zu hohen Gewerbesteuerausfällen – auch wenn Bund und Länder sich bereit erklärten, diese auszugleichen. „Wir müssen einen zweiten Lockdown abwenden. Unser ganzes Land würde schwer getroffen, wenn Schulen, Kitas, Geschäfte und Gastronomie wieder schließen müssten“, sagte Burkhard Jung, Präsident des Deutschen Städtetages WELT. Die Wirtschaft dürfe keinen neuen Rückschlag erleiden. „Deshalb appellieren wir als Städte an die Bevölkerung, den Anstieg der Infektionszahlen sehr ernst zu nehmen“, sagte Jung. Alle müssten daran mitwirken, dass es nicht zu einem zweiten Lockdown komme.

Lokale Gegebenheiten in Entscheidungen mit einbeziehen

Zufrieden zeigte man sich im Handel mit den Beschlüssen. Ein zweiter Lockdown mit Geschäftsschließungen wäre der derzeitigen Lage in der Pandemie „nicht angemessen“, hieß es von Seiten

des Handelsverbands Deutschland (HDE). Die zusätzlich vereinbarten Maßnahmen, beispielsweise bezüglich der Anzahl der Personen bei privaten Feiern, hätten zurecht den Einzelhandel außen vor gelassen. Im Handel setzt man darauf, dass sich die Kunden auch in den kommenden Wochen an die Hygieneregeln und die Maskenpflicht halten. Ansonsten fürchtet man um das so wichtige Weihnachtsgeschäft. Das Handwerk begrüßte die Beschlüsse ebenfalls. Die neuen Regelungen ließen den „gemeinsamen Willen aller politischen Verantwortungsträger“ erkennen, eine zum derzeitigen Geschehen passende Balance zu finden zwischen Gesundheitsschutz und Aufrechterhaltung des wirtschaftlichen und öffentlichen Lebens, sagte Hans Peter Wollseifer vom Zentralverband des Deutschen Handwerks (ZDH). Um die Pandemie zu kontrollieren forderte Wollseifer, lokale Gegebenheiten weiterhin zu berücksichtigen.

[150] <https://www.youtube.com/watch?v=7EwG1qfPhaE> Corona-Ausschuss: "Ich habe das Vertrauen in diesen Staat verloren" 17.08.20 Die fünfte Anhörung der Stiftung Corona-Ausschuss widmete sich den **wirtschaftlichen Folgen** der Corona-Maßnahmen. Es berichteten ein Unternehmer und ein Freiberufler über die besonders betroffene Kulturbranche und ein Wirtschaftsexperte über allgemeine ökonomische Aspekte. Das Berliner Kabarett "Die Wühlmäuse" von Dieter Hallervorden ist neben vielen anderen kleinen Unternehmen von den Corona-Maßnahmen betroffen.

Weitere Referenzen – Meinungen / Kommentare Anderer aus den Anhängen 0 – 2:

[1] <https://www.nachdenkseiten.de/?p=60341> **Corona – Eine kulturelle Katastrophe** 20.04.2020 von Tobias Riegel Die aktuelle Ignoranz gegenüber dem Kulturleben ist ein gesellschaftliches Armutszeugnis. Schaden nehmen dadurch nicht nur Kulturinstitutionen: Auch eine gesellschaftliche Kultur des Zusammenlebens wird beschädigt. ... Kultur ist nicht systemrelevant ... Katastrophe für unsere Gesellschaft. ...

[3] <https://www.n-tv.de/ticker/Sozialwissenschaftler-sieht-Corona-als-Katastrophe-article21748146.html> 29.04.20 Die Corona-Pandemie ist nach Überzeugung des Berliner Sozialwissenschaftlers Prof. Martin Voss eine Katastrophe. Dass von ihr in der Regel als Krise gesprochen wird, sieht er kritisch. ... **Die meisten Menschen würden allerdings nicht an der Infektion sterben, sondern an den damit verbundenen indirekten Folgen.**

[15] <https://www.youtube.com/watch?v=ppJqAeu35-I> Corona Fehlalarm? Vortrag zum gleichnamigen Buch von Prof. Bhakdi und Prof. Reiss in Kiel 05.09.2020 (wichtige Zitate aus dem Video) Beginn mit Erklärung der Corona-Viren – die wir schon seit 30 Jahren kennen ... von den Regierenden, wie etwa der Landesregierung war trotz Einladung niemand da ... wie gefährlich ist eigtl. SARS-Cov-2? ... sind die Infektionen mit SARS-Cov-2 wie bei anderen Grippe-Viren Ende Mai wegen der steigenden Temperaturen fast zum Stillstand gekommen und die Zahl der Infizierten bei uns sind sehr stark überhöht - falsch. Diese falschen Zahlen werden durch die Institute und die Presse verbreitet – Frau Merkel sagt die Infektionen sind seit Mai angestiegen - „ich kann mir nicht vorstellen, dass eine promovierte Physikerin die Zahlen nicht deuten kann ... Volksverdummung ... Warum tischen uns die Politiker fortwährend Lügen auf? ...“ gab es schon am Anfang der „Pandemie“ im März ein Strategie-Papier aus dem Bundesinnen-Ministerium, das vorschlug Angst und Hysterie unter der Bevölkerung zu verbreiten, mit u.a. folgenden Behauptungen: Ältere Menschen sterben qualvoll durch Ersticken, sehr viele Todesfälle, Kinder verbreiten die Infektion an ihre Eltern und Großeltern ... viele Infizierte haben keine Krankheitssymptome und werden daher gar nicht erst getestet - Dunkelrate von ca. Faktor 10, d.h. die Zahl der Infizierten muss um mindestens Faktor 10 korrigiert werden – damit beträgt die Todesrate nicht mehr 4%, sondern 0,4%, wie mittlerweile auch dem RKI aufgefallen ist ... Bislang war es so, dass die Todesursache definiert ist als die Erkrankung, die die Kette die zum Tode geführt ausgelöst hat; ein Krebspatient, der an einer Infektion oder Sepsis stirbt, gilt als Krebstoter, entsprechend, jemand der ursächlich an einem Schlaganfall oder einem Herzinfarkt stirbt, als solcher. Jetzt wird das ganze auf den Kopf gestellt: Wenn bei jemand eine SARS-Cov-2-Infektion festgestellt wird, gilt er als "Corona-Toter", selbst bei Unfalltod. „Es kann doch nicht wahr sein, dass wir so einen Quatsch zulassen in so einem aufgeklärten Land.“ In den USA sind gemäß der CDC-Behörde (Centers for Disease Control and Prevention (deutsch Zentren für Krankheitskontrolle und -prävention), des US Gesundheitsministeriums) 6% der „Corona-Toten“ ursächlich an Cov-2 gestorben, das sind 11.400 Tote, in Italien 4% - in Deutschland wollen wir das nicht wissen. Die Letalitätsrate von Cov-2 liegt bei < 0,5% - es ist damit kein ungewöhnlich gefährliches Grippe-Virus. Anders als bei den bekannten Grippe-Viren sterben daran fast keine jungen und gesunden Menschen (bis 28 min, Prof. Reiss) ...

bei den 0-70 jährigen beträgt die Letalität 0,07% (1h 03 min) ... es wurde ein genbasierend wirkender Impfstoff auf die Schnelle unter Umgehung der EU-Vorschriften zur Medikamentenzulassung (mit Zustimmung der politisch Verantwortlichen) entwickelt und in England getestet, es zeigten sich gravierende Nebenwirkungen (Anschwellen der Arme, Kopf- und Gliederschmerzen, Schüttelfrost etc.) die sich nur mit hohen Dosen Paracetamol vor dem Impfen unterdrücken lassen ... daran verdient nur die Pharmaindustrie ... wir brauchen das nicht ... Lasst Euch nicht verarschen (1h 20 min, Prof. Bahkdi). Dann stellten sich Prof. Bahkdi und Prof. Reiss den Fragen der zahlreichen Zuschauern (darunter viele Ärzte, die sich zustimmend äußern).

[16] <https://www.aerzteblatt.de/archiv/214370/PCR-Tests-auf-SARS-CoV-2-Ergebnisse-richtig-interpretieren> MEDIZINREPORT **PCR-Tests auf SARS-CoV-2: Ergebnisse richtig interpretieren** Dtsch Arztebl 2020; 117(24): A-1194 / B-101,0 Schlenger, Ralf L. (muenchner-medizinjournalisten) Der tatsächliche positive oder negative Vorhersagewert eines PCR-Tests hängt nicht allein von seiner operativen Genauigkeit ab. Maßgeblich ist auch die Vortestwahrscheinlichkeit, die angibt, wie hoch das geschätzte Risiko für eine Erkrankung vor dem Test ist. ... Da kein Test 100-prozentig sicher ist, muss das dem Betroffenen mitzuteilende Testergebnis in seinem Kontext interpretiert werden. ... folgeschweren Frage: Mit welcher Wahrscheinlichkeit ist eine positiv getestete Person tatsächlich positiv und eine negativ getestete tatsächlich negativ? ...

[22] <https://www.youtube.com/watch?v=Rr9OpH7ceYc> Schweinegrippe 2009 - Wolfgang Wodarg und Christian Drosten - wer hatte Recht? - Kommentar BfT: sehr guter Beitrag, in nur 7min11 erfährt man sehr viel über die Hintergründe der Aktionen / Beteiligten bei den "Pandemien" – gegenüber ca. 500.000 Grippetoten jedes Jahr weltweit ... "Die Lüge von der Wahrheit unterscheiden" ... ein jeder urteile selbst

[88] <https://www.welt.de/vermishtes/live206935325/Corona-live-Schweden-meldet-nur-noch-13-Intensivpatienten.html> 10.09.20 ... landesweit nur **13 Corona-Kranke auf der Intensivstation**. Zum Vergleich: **In Deutschland** gibt es aktuell über **200 Corona-Intensivpatienten**. Schweden fährt in der Corona-Krise einen eigenen Kurs, der auch im Ausland unter scharfer Beobachtung steht und mitunter heftige Kritik auslöst. **Die Regierung hat auf einen Lockdown verzichtet und setzt stattdessen auf die Eigenverantwortung der Bürger sowie auf Abstandsregeln und ein gutes Hygiene-verhalten**. Die Idee dahinter ist, sich auf **eine Verlangsamung der Virus-Ausbreitung zu konzentrieren, da sich der Krankheitserreger ohnehin nicht ausrotten lasse**. In Schweden sind bislang mehr als 5800 Menschen gestorben, die positiv auf das Coronavirus getestet wurden. Die Pro-Kopf-Totenanzahl liegt deutlich höher als in anderen nordeuropäischen Ländern. Sie ist zugleich aber niedriger als in Italien, Spanien und Großbritannien, wo es Lockdowns gab. **Vertreter der Weltgesundheitsorganisation (WHO) haben das schwedische Modell als nachhaltig gelobt**.

[89] <https://www.welt.de/vermishtes/live206935325/Corona-Schwedischer-Vordenker-nennt-Todeszahl-im-Vergleich-ziemlich-klein.html> **LIVE STAATSEPIDEMIOLOGE TEGNELL 29.09.20 Schwedischer Vordenker nennt Corona-Todeszahl „im Vergleich ziemlich klein“**

In Schweden stecken sich zuletzt nur noch wenige Menschen mit Corona an. **Staatsepidemiologe Tegnell plädiert dafür, die Pandemie nicht zu überschätzen**. Es gebe noch andere Probleme und Gesundheitskrisen. Tegnell hält die weltweiten Todeszahlen im Kampf gegen das Coronavirus für moderat. Eine Million Tote seien „im Vergleich zu vielen anderen Krankheiten, die den Tod verursachen, eine ziemlich kleine Zahl“, sagte Tegnell am Montag laut der Nachrichtenagentur AP. Man dürfe nicht den falschen Eindruck entstehen lassen, „dass dies das einzige Problem ist, das wir in der Welt haben, wenn es um die globale Gesundheit geht“, so Tegnell. Der Wissenschaftler gilt als Vordenker des als „schwedischer Weg“ bekannt gewordenen Ansatzes, mit dem das Land in der Pandemie einen strikten Lockdown verhinderte. Derzeit gestaltet sich die Corona-Lage in Schweden ruhig. Schweden meldete dem Europäischen Zentrum für Krankheitskontrolle zufolge zuletzt durchschnittlich 30,3 neue Fälle von Covid-19 pro 100.000 Einwohner innerhalb von 14 Tagen. In Spanien waren es 292,2, in Frankreich 172,1, in Großbritannien 61,8 und in Dänemark 69,2. Sie alle hatten zu Beginn der Epidemie Ausgehbeschränkungen für ihre Einwohner verhängt.